



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 720/16/7713-19  
EEČ: 2-61-19-2018

Vranov nad Topľou 11.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.11.2016, spisová značka Pv 720/16/7713, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená skutok spáchala na tom skutkovom základe, že ako poberateľka dávok v hmotnej núdzi z XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX, si v mesiaci XXXXX nesplnil svoju zákonnú povinnosť a XXXXX neoznámila zmenu skutočností podstatných pre vyplácanie a výšku priznaných a vyplácaných dávok a to, že jej manžel XXXXX nežije s ňou v spoločnej domácnosti, nakoľko tento odišiel do XXXXX, neoznámila a nedoručila včas ani uznesenie sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX XXXXX, ktorým tento konanie vo veci určenia manželského výživného vedeného voči XXXXX zastavil, nakoľko XXXXX zobrala svoj návrh na určenie tohto výživného späť, pričom túto skutočnosť o ukončení tohto konania XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX taktiež neoznámila aj napriek tomu, že už pri podávaní žiadosti o poskytnutie dávok

v hmotnej núdzi, bola na túto povinnosť upozornená a následne bola o tejto povinnosti aj viackrát poučená, poučeniami uvedenými na príslušných rozhodnutiach tohto úradu jej doručených, čím týmto neoprávneným poberaním dávok v hmotnej núdzi za obdobie od XXXXX do XXXXX spôsobila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX škodu vo výške XXXXX

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.11.2016, spisová značka Pv 720/16/7713, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou sp. zn. Pv 720/16/7713-11 zo dňa 22.11.2016, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podmienčne zastavené trestné stíhanie obvinenej **XXXXX**, nar. XXXXX vo XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, vykonávané pre prečin subvenčný podvod podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená ako poberateľka dávok v hmotnej núdzi z XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX, si v mesiaci XXXXX nesplnil svoju zákonnú povinnosť a XXXXX neoznámila zmenu skutočností podstatných pre vyplácanie a výšku priznaných a vyplácaných dávok a to, že jej manžel XXXXX nežije s ňou v spoločnej domácnosti, nakoľko tento odišiel do XXXXX neoznámila a nedoručila včas ani uznesenie sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX XXXXX, ktorým tento konanie vo veci určenia manželského výživného vedeného voči XXXXX zastavil, nakoľko XXXXX zobrala svoj návrh na určenie tohto výživného späť, pričom túto skutočnosť o ukončení tohto konania XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX taktiež neoznámila aj napriek tomu, že už pri podávaní žiadosti o poskytnutie dávok v hmotnej núdzi, bola na túto povinnosť upozornená a následne bola o tejto povinnosti aj viackrát poučená, poučeniami uvedenými na príslušných rozhodnutiach tohto úradu jej doručených, čím týmto neoprávneným poberaním dávok v hmotnej núdzi za obdobie od XXXXX do XXXXX spôsobila XXXXX XXXXX škodu vo výške XXXXX.

### **Vyššie uvedená skúšobná doba uplynula dňa 29.11.2017.**

V rámci zisťovania, či boli, resp. sú splnené podmienky na postup podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, dozorujúci prokurátor vyžiadal správy o povesti na obvinenú počas trvania skúšobnej doby a to z miesta jej trvalého bydliska, XXXXX a XXXXX XXXXX. Okrem toho zabezpečil aj aktuálny odpis z registra trestov. Z takto získaných informácií a údajov zistil, že obvinená počas skúšobnej doby viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho vážneho priestupku a nie je známy ani prípad porušenia občianskeho spolužitia z jej strany. Rovnako zo správ XXXXX a XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinená nemá žiadny záznam zo šetrenia pre spáchanie závažného priestupku a nevedie sa voči nej ani žiadne trestné konanie, pričom aj podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že nemá novší záznam potvrdzujúci existenciu iného trestného konania.

Z ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že ak obvinený

v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť, resp. plní si povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Hurta  
prokurátor