



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 129/16/7713
EEČ: 2-61-24-2016

Vranov nad Topľou 29.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 450 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX doposiaľ v obci XXXXX, okr. XXXXX, si ako zákonný otec mal. XXXXX XXXXX nar. 06.10.2014, voči tomuto úmyselne neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si sám aktívne nehládal zamestnanie, aby si tak mohol vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. 8P/89/2015 zo dňa 07.08.2015 bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho syna XXXXX Kotlára sumou 30% zo sumy životného minima mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu XXXXX,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi riadne neplnil, lebo nemal peniaze, keďže nepracuje nikde. Svoj dlh na výživnom si uhradil a dlhuje poškodenej ešte 0,30 centov, ktoré jej osobne uhradí.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči ich synovi, pričom v januári 2016 jej poslal XXXXX Eur, vo XXXXX Eur a XXXXX jej poslal sumu XXXXX Eur a pred samotným jej výsluchom odovzdal jej 30 centov. Ešte v mesiaci september a XXXXX jej zaslal po sume XXXXX Eur a v XXXXX ešte sumu XXXXX Eur. O náhradné výživné nepožiadala.

Zo šekových ústrižkov na č.l. 54 až 56 vyšetrovacieho spisu je nesporne zrejmé, že zo strany obvineného XXXXX došlo k úhrade dlhu na výživnom poškodenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka