



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 515/19/7713-6
EEČ: 2-61-349-2019

Vranov nad Topľou 18.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 03.09.2019 doposiaľ v obci XXXXX, okr. XXXXX, si ako zákonný otec maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, voči tomuto úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že dobrovoľne ukončil pracovný pomer a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho maloletého syna XXXXX sumou 50,00Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 19.04.1994, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 200,00Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX,

sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom maloletého XXXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti jeho manželky XXXXX. Na svojho syna si neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť, lebo nemal prácu a XXXXX XXXXX jej poštovou poukážkou zaslal 100,00Eur za mesiace XXXXX a XXXXX XXXXX a dňa XXXXX XXXXX zaslal 100,00Eur, ako výživné za mesiace XXXXX a XXXXX. Zároveň uviedol, že v budúcnosti si bude riadne a včas plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že otcom jej syna XXXXX je obvinený XXXXX, ktorý bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti v sume 50,00Eur a dlhoval jej na výživnom XXXXX0Eur, ktoré uhradil dňa XXXXX v sume XXXXXEur a dňa XXXXX v sume XXXXX0Eur. Obe sumy uhradil poštovými poukážkami. Zároveň uviedla, že o vyplácanie náhradného výživného nepožiadala.

Splnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX je zrejmé aj zo šekových ústrižkov tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 41-42.

Z rodného listu tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 38 vyplýva, že obvinený XXXXX je otcom maloletého XXXXX, nar. XXXXX.

Výška výživného, ktorú je obvinený povinný plniť, je zrejmá z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol obvinený zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX sumou 50,00Eur mesačne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka