



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 243/15/7713
EEČ: 2-61-43-2016

Vranov nad Topľou 10.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že tento v období od XXXXX do XXXXX, ako starosta obce XXXXX, okr. XXXXX a z výkonu svojej funkcie ako osoba zodpovedná za spravovanie majetku tejto obce, porušiac svoje povinnosti tým, že od prevzatia funkcie starostu od svojho predchodcu, následne priebežne neodpisoval staré a zničené veci z majetku obce, priebežne nevykonával inventúru majetku obce, neustanovil osoby zodpovedné za ten ktorý majetok podľa účtovnej evidencie, sám a na jeho pokyn aj zamestnanci obce bez akejkoľvek evidencie, niektoré veci z majetku obce ako rôzne náradie a stroje požičiavali občanom obce bez vedenia evidencie o tomto požičiavaní, čo malo za následok, že nebolo známe kde sa niektoré takéto veci z majetku obce počas výkonu jeho funkcie po ich zakúpení a zaevidovaní umiestnili a nachádzali, niektoré zapožičané veci občanom sa od týchto nevrátili resp. sa stratili, čo bolo zistené po vykonaní inventarizácie majetku obce a v rámci nej aj vykonaní fyzickej prehliadky objektov obce po nástupe nového starostu obce XXXXX do funkcie, čím

tak bolo zistené, že chýba hnuiteľný majetok po zohľadnení amortizácie v hodnote XXXXX, ku škode Obce XXXXX, okr. XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. ORP-132/2-VYS-VT-2015 zo dňa 17.06.2015, vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Vranov nad Topľou bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1 ods. 3), Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia a následne už po zmene právnej kvalifikácie činu bolo uznesením vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 17.06.2015, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 ods. 2 písmena a), Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania, vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-132/2-VYS-VT-2015 s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním predmetného návrhu a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že vzhľadom na výsledky vykonaného vyšetrovania, nie je možné tomuto návrhu vyhovieť, pretože konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 ods. 2 písm. a), Trestného zákona a ani prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona v zmysle návrhu vyšetrovateľa PZ.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX pri nástupe do funkcie starostu obce XXXXX od XXXXX, vtedy ako nový starosta obce XXXXX, okr. XXXXX, od svojho predchodcu prevzal majetok iba protokolom, bez toho, aby si tento aj fyzicky na základe inventarizačných zápisov aj skontroloval, keďže ku dňu XXXXX nebola vykonaná žiadna inventarizácia majetku obce a jeho fyzická kontrola a ani nijako inak dokladovaná. Tento stav napravil tým, že dňa XXXXX uzavrel so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, Zmluvu o poskytnutí služieb XXXXX, ktorej premetom bolo vykonanie opravy dovtedy nesprávne vedeného účtovníctva obce, vrátane zápisu majetku do účtovníctva ktorý v ňom nebol zapísaný, pri ktorom sa vychádzalo z účtovných kníh a aktuálneho zoznamu majetku pripraveného zamestnancami obecného úradu a starostom obce XXXXX, ktorý zoznam obsahoval údaje o veciach (hmotnom majetku), ktoré sa našli a neboli dovtedy evidované v majetku obce, pričom keďže o nich neboli v účtovníctve obce žiadne bližšie údaje čo sa týka doby

ich zakúpenia, ceny a pod., bol u týchto vecí stanovený rok nadobudnutia XXXXX hoci tieto boli staršie. Fyzicky sa tento majetok uvedený v tomto predložennom zozname pracovníkmi tejto spoločnosti nekontroloval. Pri identifikácii nedostatkov v účtovníctve bolo konštatované, že účtovníctvo v predošlom období bolo vedené v rozpore s právnymi normami upravujúcimi vedenie účtovníctva. Ako je už vyššie uvedené, ku dňu účtovnej uzávierky t.j. XXXXX, nebola vykonaná fyzická a na inventúrnych súpisoch dokladová inventarizácia majetku obce a záväzkov. Nebol zdokladovaný hnutelný majetok v členení podľa jednotlivých druhov, ich obstarávacích cien, odpisov, zostatkových cien a spôsobu obstarania. V rámci tejto rekonštrukcie účtovníctva sa k XXXXX a XXXXX, na základe uskutočnených mimoriadnych fyzických inventarizácií majetku obce, do účtovníctva doúčtoval zistený dlhodobý hmotný majetok a nehmotný majetok (softvérové vybavenie). Od roku XXXXX bol následne v obci XXXXX vykonávaný pravidelný audit majetku, ktorý vykonávala XXXXX, ktorá túto audítorskú činnosť vykonáva od roku XXXXX. Pri týchto auditoch podľa výpovede Ing. Maskalovej, bol overovaný majetok obce na základe výsledkov vykonanej inventarizácie, teda na základe inventúrnych súpisov, spracovaných fyzickou a dokladovou inventarizáciou, ktoré jej boli podľa jej vyjadrenia vždy predložené. Táto skutočnosť teda potvrdzuje jak tvrdenie XXXXX, tak aj XXXXX, vtedajšej ekonómky Obecného úradu XXXXX, ale aj XXXXX, kontrolórky Obce XXXXX, že inventarizácie majetku obce sa v skutočnosti vykonávali. Vykonávanie inventarizácií majetku obce počas výkonu funkcie starostu XXXXX potvrdil vo svojej svedeckej výpovedi aj XXXXX a to aj napriek tomu, že zo správy nového starostu Obce XXXXX p. XXXXX nachádzajúcej sa vo vyšetrovacom spise na č.l. 424 vyplýva, že z pôsobenia XXXXX vo funkcii starostu Obce XXXXX od roku XXXXX do roku XXXXX sa na Obecnom úrade XXXXX nenachádzajú žiadne zápisnice z vykonaných inventúr stavu majetku, čo sa zdá byť nepochopiteľné. Z výpovede XXXXX ďalej vyplýva, že počas svojej audítorskej činnosti vždy zistila a teda aj skonštatovala, že majetok ktorý bol odpisovaný bol v súlade s odpisovým plánom a v hlavnej knihe vykazovaný v obstarávacej cene, ktorá zodpovedala výške oprávok. V účtovníctve bol prehľad odpísaného a odpisovaného majetku vedený na kartách hmotného majetku, ktoré tvoria súčasť účtovníctva. Uvedené karty sa overujú inventarizačnou komisiou. V hlavnej knihe subjektu Obec XXXXX, k XXXXX drobný majetok vykazoval nulové zostatkové ceny, čo potvrdili aj závery znaleckého posudku číslo XXXXX, z ktorých o.i. vyplýva, že všetok majetok v účtovníctve definovaný ako drobný hmotný majetok sa odpisuje do plnej výšky nadobúdacej ceny hneď v prvom roku jeho zaevidovania. Z vyjadrenia Ing. Maskalovej vyplýva, že audítor je povinný pri tejto svojej činnosti fyzicky overiť iba stav zásob vykazovaný v hlavnej knihe ak tieto predstavujú významnú sumu, čo nebol prípad Obce XXXXX, preto aj pri realizácii audítorskej činnosti pre Obec XXXXX, fyzicky nekontrolovala existenciu vykazovaného drobného majetku obce.

Okrem toho bolo vyšetrovaním preukázané, že čo sa týka ustanovenia osôb zodpovedných za ten ktorý majetok podľa účtovnej evidencie, tak tieto osoby boli XXXXX vlastne určené, keďže za objekty ZŠ a MŠ s kuchyňou

zodpovedali jednotliví riaditelia, resp. riaditeľky týchto subjektov, ktoré si v týchto objektoch aj sami vykonávali inventúry v nich nachádzajúceho sa registrovaného majetku. Okrem toho zodpovedným za dom smútku a majetok v ňom bol XXXXX, ktorý bol zároveň aj správcom obecného cintorína. Od roku XXXXX mal na starosti sklady umiestnené na pozemku XXXXX XXXXX XXXXX, v ktorých sa uskladňovali rôzne náradia, stroje, kosačky. Ďalší majetok obce nachádzajúci sa v priestoroch XXXXX mala vlastne na starosti ekonómka XXXXX, ktorá bola zodpovedná aj za účtovníctvo obce, jeho vedenie, kontrolu správnosti podkladov, spracovanie účtovných výkazov a aj štatistických výkazov a ich úplnosti a za sklad civilnej ochrany v obci bol zodpovedný XXXXX.

Čo sa týka požičiavania náradia a strojov občanom obce, bolo vyšetrowaním preukázané, že tieto týmto požičiaval jak XXXXX ako vtedajší starosta obce, tak aj XXXXX so súhlasom resp. vedomím XXXXX, na základe ktorého pokynu mal XXXXX aj zavedený zošit, ktorý sa pre účely tohto trestného konania nepodarilo zabezpečiť, do ktorého mal podľa pokynu XXXXX XXXXX XXXXX zapisovať a tým zaevidovať každú požičanú vec s údajom aká vec sa požičala, komu a či bola vrátená, aby tak bol zabezpečený prehľad o požičaných veciach. Okrem toho bolo zistené, že zo strany XXXXX vedenie tejto evidencie nebolo vždy stopercentné, nakoľko ako to sám potvrdil vo svojej svedeckej výpovedi, občas sa mu stalo, že nejaké takéto požičanie náradia či stroja do zošita nezapísal, pričom taktiež potvrdil, že niekedy vrátenie požičaných vecí musel u občanov aj urgovať ako aj to, že niekedy si sám domov požičal napr. kosačku, ktorú ale vždy vrátil. Okrem toho taktiež potvrdil, že niektoré takéto veci najmä staršie, ako brúsky, kosačky, vítačky sa používaním aj opotrebovali ba až zničili, najmä keď sa používali pri aktivačných prácach a tieto sa potom voľne uložili za sklady pokiaľ neboli opravy schopné.

Čo sa týka okolností za ktorých došlo k zisteniu chýbajúceho majetku po nástupe nového starostu je potrebné skonštatovať, že v dňoch XXXXX až XXXXX bola vykonaná inventarizácia majetku, ktorej objektívnosť bola v priebehu vyšetrowania niektorými ďalšími vyšetrowacími úkonmi a nimi zabezpečenými dôkazmi, ale aj dôkazmi predloženými samotným novým vedením XXXXX XXXXX spochybnená. Samotnú inventarizáciu majetku nevykonala určená resp. schválená trojčlenná inventarizačná komisia, nakoľko z tejto sa inventarizácie zúčastnil iba jeden určený člen a to XXXXX ako jej predseda, pričom ďalšia členka komisie XXXXX sa o tom že bola schválená ako členka inventarizačnej komisie a o samotnom vykonaní inventúry iba dozvedela ale až po jej faktickom už vykonaní, pričom ani výsledok (zápis) z tejto inventarizácie jej ako ekonómke XXXXX XXXXX nebol doručený a k tomuto sa sama dostala až oveľa neskôr cestou XXXXX, ktorá taktiež hoci bola určená ako tretia členka inventarizačnej komisie, k vykonaniu samotnej inventarizácie prizvaná vôbec nebola, iba neskôr na požiadanie vypracovala zoznam chýbajúceho majetku. Na rozdiel od určených a schválených členov inventarizačnej komisie sa tejto inventarizácie zúčastnili niektorí novozvolení poslanci a novozvolený starosta. Okrem toho, ako to bolo potvrdené aj ďalšími dôkazmi, táto inventarizácia majetku nebol vykonaná vo

5

všetkých objektoch patriacich XXXXX XXXXX, čo potvrdil aj predseda komisie XXXXX ktorý uviedol, že v ZŠ a MŠ s kuchyňou inventarizáciu majetku nevykonali,

keďže v týchto objektoch si inventúry majetku vykonávali vždy sami. Pochybnosti vyvoláva aj samotný zápis z vykonanej inventúry spočívajúci v tom, že tento zápis neobsahuje údaj o tom, v ktorých objektoch bola inventúra vykonaná s osobitným údajom u každého objektu o výsledku inventúry, t.j. údajoch o chýbajúcom majetku s uvedením jeho názvu, počtu, druhu, ktorý sa podľa inventárnych záznamov v týchto objektoch nachádzať mal. Objektívnosť tejto vykonanej inventúry a tým aj jej výsledku, ktorým bolo zistenie že chýba majetok podľa prvotného vyčíslenia v hodnote XXXXX je najmä tá skutočnosť, že v priebehu vyšetrovania, boli vykonané opakované previerky výpovede na mieste, pri ktorých bol v niektorých objektoch, v ktorých bola aj vykonaná už vyššie spomínaná inventarizácia majetku, časť majetku ktorý bol po skončení inventarizácie vykazovaný ako chýbajúci, nájdená. Týmito skutočnosťami boli spochybnené aj jednotlivé, poškodeným predložené zoznamy chýbajúceho majetku s vyčísleniami jeho hodnoty a tým spôsobenej škody. V priebehu vykonaného vyšetrovania, poškodená XXXXX XXXXX predložila najprv inventúrny zoznam chýbajúceho materiálu (majetku) ako výsledku inventúry, ktorý je súčasťou zápisu z inventúry v hodnote vyčíslenej na sumu XXXXX následne predložila zoznam chýbajúceho majetku vyčísleného na sumu XXXXX po následnej úprave zoznamu chýbajúceho majetku aj z dôvodu, že niektoré veci jednak boli nájdené, iné vrátené XXXXX a aj občanmi, ktorí ho mali požičaný a tento do tejto doby nevrátili, bol tento zoznam predložený s vyčíslením jeho hodnoty na sumu XXXXX a ďalším bol inventúrny zoznam chýbajúceho majetku s vyčíslením jeho hodnoty na sumu XXXXX. Keďže tieto vždy odlišné predkladané údaje o chýbajúcom majetku boli podkladom pre určenie výšky spôsobenej škody, jednak znaleckým dokazovaním a jednak aj formou odborných vyjadrení, tak aj objektívnosť týchto dôkazov bola spochybnená. Objektívnosť odborných vyjadrení bola spochybnená aj tým, že tieto obsahovali aj údaje k veciam, ktoré boli vrátené ako napr. tzv. plotostrih (vrátený zostrihovač živého plota zn. XXXXX, dňa XXXXX, pohrebný vozík (svedecky bolo potvrdené, že bol v majetku obce vždy iba 1 ks, čím bola potvrdená aj obrana obvineného, brúska XXXXX ktorá bola vrátená dňa XXXXX vysávač XXXXX, prívesný vozík, drevený rebrík, miešačka XXXXX, ktoré boli nájdené pri previerke výpovede, nesprávne určenie zostatkovej hodnoty z nesprávne určenej obstarávacej ceny veci ktorou bol XXXXX u ktorého v odbornom vyjadrení bola určená obstarávacia cena XXXXX.- €, pričom podľa existujúcej faktúry nachádzajúcej sa aj vo vyšetrovacom spise táto cena bola XXXXX.- €. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že predmetom odborných vyjadrení čo sa týka určenia zostatkovej ceny tej ktorej veci sa vychádzalo iba z predpokladu, že ohodnocovaná vec (veci) boli ku dňu vypracovania odborného vyjadrenia funkčné, čo však nebolo ničím preukázané a teda nie je vylúčené, že niektoré z týchto vecí už dávno nie sú funkčné (aj keď neboli oficiálne vyradené z majetku obce pre nečinnosť niektorých zodpovedných osôb), keďže vo väčšine boli ohodnocované chýbajúce veci ktoré boli zakúpené ešte pred rokom XXXXX prípadne XXXXX o ktorých ani v účtovníctve nie sú bližšie údaje k ich nadobudnutiu a tieto boli iba zaevidované pri rekonštrukcii celého účtovníctva s určením doby obstarania rok XXXXX bez akéhokoľvek podkladu. Okrem toho je určenie výšky spôsobenej škody spochybnené aj tvrdením XXXXX a aj

6

listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise, ktoré tvrdenie nebolo žiadnym dôkazom vyvrátené a to, že XXXXX časť veci po ich nájdení vrátil, avšak

tieto mu boli vrátené s tvrdením, že ide o veci ktoré neboli v majetku obce, ako napr. motorová píla XXXXX, brúska XXXXX, ktorá bola v zozname chýbajúceho majetku s inv. číslom XXXXX zakúpená v roku XXXXX za cenu XXXXX (XXXXX.- €), ktorú obvinený vracal ako flexibrúsku s názvom XXXXX, ktorej vrátenie však nebolo uznané aj napriek tomu, že je preukázané, že táto bola zakúpená pre potreby Obce XXXXX dňa XXXXX, čo potvrdzuje FA č. XXXXX nachádzajúca sa vo vyšetrovacom spise č.l. 147, tak ako aj ďalšie flexibrúsky či vrtačky ktorých neprijatie bolo zdôvodnené tým, že podľa zistení názvov, typu, či výrobného čísla, tieto údaje neboli majetkom obce, ktoré tvrdenie nemá oporu v žiadnom inom zabezpečenom a dokladovanom údaji, keďže v inventúrnych zoznamoch majetku obce nie sú všetky veci evidované s uvedením presného názvu, typu, značky a výrobného čísla, ale je iba uvedený všeobecný názov veci ako napr. brúska, kosačka, krovinores či chladnička, ba v prípade prívesného vozíka o tomto nie je žiaden záznam o jeho nadobudnutí a tým existencii v majetku. Okrem toho je potrebné poukázať s prihliadnutím na posúdenie objektívnosti odborných vyjadrení zabezpečených v priebehu vyšetrovania a súvisiacich s určením výšky spôsobenej škody, vrátane posledného odborného vyjadrenia zo dňa 01.06.2016 na to, že v týchto sú určené ceny niektorých vecí pomerne dosť odlišne.

Prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 ods. 2 písmena a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí väčšiu škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok môže vyplývať zo všeobecne záväzného právneho predpisu, z rozhodnutia súdu, alebo aj zo zmluvy. Povinnosť spravovať majetok obce má napr. starosta obce, o ktorom zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení ustanovuje, že je štatutárnym orgánom obce.

Pri posudzovaní, či konanie páchatel'a naplnilo skutkovú podstatu tohto prečinu sa u objektívnej stránky posudzuje, či zo strany páchatel'a ide o konanie v rozpore s platným právom, či týmto konaním vznikla poškodenému nejaká škoda a či existuje súvis medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou. Páchatel' svoju povinnosť môže porušiť jednak svojim aktívnym konaním alebo aj nekonaním, teda opomenutím, ale musí ísť vždy o jeho úmyselné konanie či úmyselné opomenutie. Pre naplnenie objektívne stránky je potrebné preukázať kauzálny nexus, čiže bezprostrednú súvislosť, t.j. dokázať, že práve tým že páchatel' porušil svoju povinnosť a konal protiprávne, vznikla škoda na cudzom majetku.

Na základe vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z dôkazov zabezpečených a vykonaných v priebehu vykonaného vyšetrovania, nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise sp. zn. ČVS:ORP-132/2-VYS-VT-2015 som toho názoru, že v danom prípade bolo preukázané, že obvinený XXXXX si v posudzovanom

období, kedy zastával funkciu starostu Obce XXXXX, okr. Vranov nad Topľou neplnil dostatočne jedine svoju povinnosť kontrolovať plnenie si povinností zo strany jemu podriadených pracovníkov, pôsobiacich a plniacich si svoje pracovné povinnosti či jeho pokyny, ktoré o.i. súviseli aj so spravovaním majetku obce. Túto jeho nedostatočnú kontrolnú činnosť a tým aj protiprávne konanie, však nemožno považovať za bezprostrednú príčinu vzniku škody pre Obec XXXXX, pričom okrem toho neexistuje ani žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval že si túto svoju povinnosť „kontrolovať“ neplnil úmyselne, či úmyselne ju opomenul.

Podľa § 238 Trestného zákona, kto z nedbanlivosti inému spôsobí značnú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu opatrovať alebo spravovať cudzí majetok potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Aby bolo takéto konanie trestným činom, musí byť teda nedbanlivostným konaním spôsobená značná škoda, t.j. najmenej 26.600.- €, čo v danom prípade neprichádza do úvahy a to s poukazom na výšku škody ustálenej vykonaným vyšetrovaním, ale aj s pochybnou jej objektívnosťou, ako aj záveru posúdenia konania obvineného XXXXX vo vzťahu k vzniku škody.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Na základe vyššie uvedených okolností a vyhodnotenia v priebehu vyšetrovania zabezpečených a vykonaných dôkazov som taktiež toho názoru, že vyšetrovaním sa nepodarilo zistiť ani skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písmena b), Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností, som teda dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dušan Hurta
prokurátor