



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 480/19/7713-11
EEČ: 2-61-45-2020

Vranov nad Topľou 10.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 249, 094 21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 15.01.2009 doposiaľ v obci XXXXX, okr. XXXXX si ako zákonný otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, voči tomuto úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si sám aktívne nehľadal vhodné zamestnanie, aby si tak mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na syna XXXXX sumou 66,38Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX Žotanievej, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX XXXXX sumu 863,07Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku

vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý odmietol vypovedať, no uviedol, že svoj dlh na výživnom uhradil a zaslal XXXXX XXXXX šekom sumu 863,10Eur.

Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že otcom jej maloletého syna XXXXX je XXXXX, ktorý bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti na svojho syna sumou 66,38Eur mesačne. Od decembra 2018 si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Syna nekontaktuje, ani nenavštevuje. O náhradné výživné nepožiadala, ani ho nevymáha cestou exekúcie.

Výška výživného, ktorú je obvinený povinný plniť, vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 7P/161/2007 zo dňa 01.10.2007 a táto predstavuje sumu 66,38Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX Žotanievej.

Z rodného listu tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu je nesporné, že obvinený XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp.zn. Pv XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bolo zastavené trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX, nakoľko si uhradil dlh na výživnom poškodenej XXXXX XXXXX zaslal sumu 864,00Eur. Táto suma bola úhradou dlhu na výživnom, ktorý predstavoval sumu 796,56Eur a tiež bežné výživné za mesiac december 2018, to činilo 66,38Eur. Teda do konca roka 2018 mal obvinený výživné na syna XXXXX uhradené.

Úhrada dlhu na výživnom zo strany obvineného XXXXX je zrejmá zo šekového ústrižka tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 107, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil poškodenej XXXXX XXXXX sumu 863,10Eur, čím vyrovnal dlh na výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka