



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 37/15/7713-85
EEČ: 2-61-52-2016

Vranov nad Topľou 06.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. od bližšie nezisteného dňa, najmenej však od XXXXX doposiaľ, vo XXXXX, ako aj na iných miestach, ako zákonná matka XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný vývoj a rozvoj svojho dieťaťa, ako aj jeho zdravie, úmyselne neabsolvovala s maloletým synom pravidelné lekárske kontroly a očkovania, nerešpektovala výzvy lekára a nezabezpečovala maloletému dostatočné stravovanie, čím bol ohrozený jeho zdravotný stav,

v období od XXXXX do XXXXX vo XXXXX, si ako zákonná matka XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný rozvoj a vývoj svojho dieťaťa, úmyselne nezabezpečila riadnu dochádzku svojho maloletého syna XXXXX do XXXXX. XXXXX, čím spôsobila, že jej maloletý syn XXXXX vymeškal XXXXX neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-519/1-VYS-VT-2014 zo dňa 09.01.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-519/1-VYS-VT-2014 zo dňa 13.05.2015 bolo podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa ku obom skutkom odmietla vyjadriť, teda využijúc svoje právo dané jej Trestným poriadkom, odmietla vypovedať.

V priebehu trestného stíhania, čo sa týka prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, bolo zisťované vo XXXXX, či maloletý XXXXX, nar. XXXXX, si riadne plní školskú dochádzku, nakoľko zo XXXXX, XXXXX, po odchode do XXXXX odhlásený nebol. Zo správy, nachádzajúcej sa na č.l. 194 vyplýva, že maloletý XXXXX v školskom roku XXXXX navštevuje školu XXXXX a to XXXXX a zo správy, nachádzajúcej sa na č.l. 209 vyplýva, že v školskom roku XXXXX, konkrétne od XXXXX do XXXXX maloletý XXXXX navštevoval školu vo XXXXX a bolo zistené, ako to vyplýva z doručenej správy, že mal XXXXX ospravedlnených neprítomností, zapríčinených nemocou a to XXXXX dni v mesiaci XXXXX a XXXXX dni v mesiaci XXXXX

Zo znaleckého posudku z odvetvia detskej psychológie, vypracovaného XXXXX na č.l. 155-170 vyplýva, že maloletý XXXXX je osobnosťou bez známk patológie a najbližší citový vzťah má k svojej matke. Aktuálny psychický stav maloletého je bez známk psychotickej depresívnej i neurotickej symptomatológie a neboli u neho zistené patologické odchýlky, poruchy správania, stresové reakcie, depresie a traumy, teda maloletý je osobnosťou bez známk patológie svojej štruktúry.

Zo znaleckého posudku z odvetvia pediatrie, vypracovaného XXXXX, XXXXX. na č.l. 171-192 plynie záver, že maloletý XXXXX je dieťaťom bez klinických známk ochorenia astenický habitus (hmotnosť 22 kg, výška 122 cm), zistená krátkozrakosť a dyslalia. U maloletého počas jeho vývoja v prvom roku života bola primeraná zdravotná starostlivosť, bol očkovaný síce oneskorene, ale v medziach očkovacieho kalendára. Ako štvorročný a šesťročný sú záznamy o tom, že dieťa bolo odoslané na logopedické vyšetrenie, no nie je zápis o tom, či sa uvedenému vyšetreniu podrobil.

Opakovane sú záznamy o pozvaní na očkovanie, rok XXXXX a XXXXX pričom zo strany matky bolo odmietanie očkovania. Odmietanie očkovania, odborných vyšetrení a pravidelných prehliadok od 10. mesiaca veku dieťaťa sa môže posúdiť ako zanedbávanie zdravotnej starostlivosti zo strany matky. Vyšetreným znalcom bolo zistené, že v čase vyšetrenia bol u maloletého XXXXX zistený primeraný zdravý, mentálny a motorický vývin bez klinických známk ochorenia. Bolo zistené to, čo už bolo vyššie uvedené, teda krátkozrakosť a porucha výslovnosti.

Zároveň bola psychologicky vyšetrená znalcom XXXXX aj obvinená XXXXX, ktorého znalecký posudok tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 136-154, z obsahu ktorého vyplýva, že obvinená je osobnosťou emočne stabilnou, sebaistou a schopnou sústredenia, jej aktuálny psychický stav bez známk psychotickej depresívnej i neurotickej symptomatológie a neboli zistené patologické odchýlky, poruchy správania, stresové reakcie a traumy. U menovanej je schopnosť správne vnímať podstatné a dôležité okolnosti plne zachovaná a taktiež nebolo zistené skresľovanie skutočnosti vo svoj prospech, zatajovať ich, vypovedať nepravdivo, neúplne a účelovo.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý riaditeľ XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý uviedol, že maloletý XXXXX od XXXXX nenastúpil do školy a malí vedomosť o tom, že matka s dieťaťom sa odsťahovala do XXXXX, ich škole neprišlo žiadne oznámenie o tom, že maloletý XXXXX navštevuje školu v zahraničí, teda si tam plní povinnú školskú dochádzku a ani obvinená XXXXX neodhlásila svojho syna z povinnej školskej dochádzky škole, ktorú navštevoval predtým, ako s ním obvinená odcestovala do zahraničia.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z oznámenia XXXXX XXXXX, XXXXX, ako aj následného výsluchu riaditeľa školy bolo nesporné, že maloletý XXXXX si neplní povinnú školskú dochádzku, pričom matka neoznámila škole, že sa so synom odsťahovala do XXXXX a tam dieťa si riadne plní povinnú školskú dochádzku, čo bolo zistené až v priebehu trestného stíhania.

Zároveň, aj keď je nesporné, že matka maloletého, teda obvinená XXXXX odmietla povinné očkovania svojho maloletého syna, zo znaleckého posudku však nevyplýva, že by bol ohrozený tým jeho život a zdravie a bol konštatovaný znalcom zdravý vývin maloletého.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže v priebehu trestného stíhania, aj napriek neodhláseniu a neinformovanosti školy, kde si maloletý plnil povinnú školskú dochádzku, bolo zistené, že maloletý si túto školskú dochádzku plní vo XXXXX kde s ním obvinená XXXXX odcestovala a napriek neabsolvovaniu povinných očkovaní a nezabezpečeniu nedostatočnej stravy maloletému nebol ohrozený na živote a jeho vývin je zdravý, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka