



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 204/17/7713-3  
EEČ: 2-61-69-2017

Vranov nad Topľou 03.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 534/2, 094 34 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.11.2016 doposiaľ v obci XXXXX, okr. XXXXX, si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď mal príjem zo samostatne zárobkovej činnosti, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa 16.06.2016, bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje dcéry XXXXX sumou 100,00 Eur a XXXXX sumou 85,00 Eur mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. 09.11.1979, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX 925,00 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka XXXXX sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa 24.03.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom maloletých dcér XXXXX, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti ich matky a jeho bývalej manželky a on bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti voči nim. Je si vedomý toho, že na dcéry má platiť spolu 185,00 Eur mesačne a aj v minulosti si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, no zakaždým si dlh na výživnom vyrovnal. Takto bolo aj v tomto prípade, kde po doručení výzvy na zaplatenie uhradil svojej bývalej manželke vkladom na jej účet sumu 925,00 Eur.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu do zápisnice, tvoriacej súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 15-18 uviedla, že XXXXX je otcom jej dvoch maloletých dcér XXXXXi, ktoré po rozvoде boli zverené do jej starostlivosti. Od mesiaca november 2016 do marca 2017 jej bývalý manžel, teda obvinený XXXXX, neuhradil žiadnu sumu na výživnom a dlhoval jej 925,00 Eur. Dňa 05.04.2017 jej na účet prišli peniaze 925,00 Eur, teda, tým si obvinený vyrovnal svoj dlh na výživnom. Už v predchádzajúcom období meškal obvinený s platením výživného na deti, no po podaní trestného oznámenia, dlh vyrovnal. Náhradné výživné nepoberá. Zároveň v závere svojej výpovede uviedla, že deti otca takmer nepoznajú, nejaví o nich žiaden záujem a vôbec ich nenavštevuje.

Vyživovacia povinnosť v sume 185,00 Eur mesačne obvinenému XXXXX vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, nachádzajúceho sa na č.l. 19-21.

Z rodných listov na č.l. 29-30 je zrejmé, že XXXXX je zákonným otcom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a z potvrdení o návšteve školy na č.l. 31-32 je zrejmé, že obe maloleté deti navštevujú školské zariadenia.

Skutočnosť, že obvinený si svoj dlh na výživnom voči poškodenej XXXXX vyrovnal, vyplýva aj z dokladu o hotovostnom vklade sumy 925,00 Eur s poznámkou – výživné na č.l. 46.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka