



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 433/19/7713-28  
EEČ: 2-61-75-2020

Vranov nad Topľou 08.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 03.20 hod. v obci XXXXX, okr. XXXXX, po príchode na dvor rodinného domu XXXXX a zistení, že dvere rodinného domu sú uzamknuté z neomietnutej steny kývaním rukou vybral malú tvárnicu a následne cez vzniknutý otvor rukou z vnútra odomkol dvere a vošiel dnu, kde došiel k posteli pod oknom, kde v tom čase spala jeho družka mal. XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX, ktorú po slovnom nedorozumení udrel rukou do tváre, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie a z domu odišiel a poškodením muriva domu spôsobil majiteľke domu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX škodu 10,00Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že do domu ho volala jeho družka XXXXX.XXXXX., preto vedel, že tam bude. Keď si otvoril dvere po odstránení tvárnice a vošiel do domu, tak sa pohádal so svojou družkou a túto následne udrel do tváre rukou. V dome, kde vošiel predtým býval, no teraz býva v inom dome vzdialenom 200 až 500 metrov.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že je vlastníčkou rodinného domu, do ktorého obvinený XXXXX vošiel. Škodu, ktorú jej spôsobil vybratím tehly už opravil a doniesol aj nové dvere. Nič až také zlé neurobil a svojej družke sa ospravedlnil. Necíti sa byť poškodenou a nedáva súhlas na trestne stíhanie obvineného XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, ako matka ml. XXXXX.XXXXX. uviedla, že XXXXX jej dcére nespôsobil žiadne zranenie, ani nekrvácala a obaja sa ľúbia. Nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXXI. XXXXX.

V zmysle ustanovenia § 211 ods.1) Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného..

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a poškodené nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka