



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 848/15/7713
EEČ: 2-61-7-2016

Vranov nad Topľou 22.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX doposiaľ vo XXXXX, si ako zákonný otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, voči tomuto z nedbanlivosti neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho syna XXXXX sumou XXXXX- Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu XXXXX,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou, sp. zn. ORP-618/VT-VT-2015 zo dňa 01.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že so svojou bývalou priateľkou XXXXX má syna XXXXX, na ktorého bol zaviazaný prispievať na výživné sumou XXXXX,-Eur mesačne. Výživné od XXXXX svojej bývalej priateľke platil podľa svojich možností. Od XXXXX bol práceneschopný. Zároveň uviedol, že sa bude snažiť zohnať peniaze, aby mohol dlh na výživnom uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že otcom jej syna XXXXX je XXXXX, ktorý si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť, kde od XXXXX jej zaslal sumu XXXXX,-EUR, pričom ešte jej dlhuje sumu XXXXX,-EUR. Obvinený sa o výchovu syna nezaujíma, nič mu nekupuje, nedáva mu žiadne peniaze, ani vecné dary. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny je jej poskytované náhradné výživné, čo potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ako poverená zástupkyňa tohto úradu, kde uviedla, že v prípade úhrady výživného zo strany otca dieťaťa XXXXX túto sumu je povinná vrátiť XXXXX.

Z šekových ústrižkov na č.l. 71-72 vyšetrovacieho spisu plynie záver, že obvinený XXXXX poškodenej XXXXX dňa XXXXX uhradil sumu XXXXX,-EUR a dňa XXXXX uhradil sumu XXXXX,-EUR, čo pri telefonickom kontakte potvrdila aj poškodená XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka