



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 414/19/7713-25  
EEČ: 2-61-84-2020

Vranov nad Topľou 05.05.2020

**U XXXXX N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa, pravdepodobne v mesiaci máj 2019 v popoludňajších hodinách v obci XXXXX, okr. XXXXX, na miestnom cintoríne požadoval od mal. XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX vo večerných hodinách stretnutie za účelom vykonania pohlavného styku s tým, že ak nevyhovie jeho požiadavke video, ktoré natočil na mobilný telefón mal. XXXXX.XXXXX. pri pohlavnom styku mal. XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX s mal. XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX v búde na cintoríne v obci XXXXX, okr. XXXXX XXXXX zverejní a tiež ho pošle otcovi, pričom k pohlavnému styku medzi ním a mal. XXXXX.XXXXX. nedošlo

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORPXXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1) Trestného zákona a uznesením zo dňa 27.06.2019 bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 140 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX.XXXXX. a XXXXX.XXXXX. boli frajeri a do búdky na cintoríne išli preto, aby mali spolu pohlavný styk. XXXXX. mu dal svoj mobilný telefón s tým, aby ich spolu natočil. To aj urobil a vrátil mobil XXXXX.XXXXX. XXXXX. sa smiali a povedal XXXXX., aby mu dal mobil, že video ukáže XXXXX. otcovi, ak by večer XXXXX. neprišla von. XXXXX. povedal, nech príde večer von, lebo ukáže video jej otcovi. XXXXX. vonku neprišla a ona je pekná, no robí škaredé veci, aj sama sa kameruje v kúpeľni a potom to rozposiela. Nie je pravdou to, čo XXXXX. uviedla a za vlasy ju nechtyl. On sám nemá mobilný telefón, tak natočené video nemohol rozposlať. Pohlavný styk s XXXXX.XXXXX. nechcel.

Svedok mal. XXXXX uviedol, že sám poprosil XXXXX, aby ich natočil na jeho mobil, ktorý mu dal, keď bude mať pohlavný styk s XXXXX.XXXXX.. Video chcel len sám pre seba, aby sa mohol pozerať a nikomu ho neposlal. Po natočení mu XXXXX telefón vrátil. Jeho bratanec XXXXX mu zobral mobil a poslal si video na svoj mobil. Nepočul, aby XXXXX niečo chcel od XXXXX.XXXXX. za to, že video neukáže a nič zlé jej neurobil.

Mal. XXXXX.XXXXX. uviedla, že XXXXX, keď ich v búdke kameroval pri pohlavnom styku s XXXXX. sa jej vyhráždal, že aj ona chce s ňou sex a ak nie, rozpošle video jej otcovi, ako aj ostatným v ich osade. Keď vychádzala von z búdky ju chytil za vlasy a povedal jej, že s ňou aj on chce sex, lebo inak rozpošle video po ich osade a aj jej otcovi. Mobil, ktorým ich natáčal XXXXX patril XXXXX.XXXXX..

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychológie vypracovaného na mal. XXXXX.XXXXX. plynie záver, že jej vnímanie je preladované v súlade s jej túžbami a emóciami. S väčšou pravdepodobnosťou možno u nej predpokladať sklony ku konfabulácii. Za aktéra zverejnenia videa považuje XXXXX. U mal. XXXXX.XXXXX. nebolo zistené závažné narušenie jej psychického stavu.

U obvineného ml. XXXXX neboli zistené sklony ku skresľovaniu skutočností vo svoj prospech alebo v prospech iných osôb, ani sklony k zatajovaniu skutočností a taktiež ani sklony vypovedať nepravdivo a neúplne, ako to vyplýva zo znaleckého posudku XXXXX odvetvia psychológie vypracovaného na obvineného.

Svedkyňa-poškodená XXXXX uviedla, že dcéra jej povedala, čo sa stalo, že ak s ním nepôjde video pošle im, ako rodičom. Spočiatku sa jej dcéra hanbila pred rodinou a svoje konanie oľutovala a bola aj na sposed'. Svojej dcére odpustili, no sprísnil jej denný režim.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí aj znalecký posudok XXXXX odboru kriminalistiky, XXXXX obsahu ktorého plynie záver, že v mobilnom telefóne bolo

video preposlané od bližšie nezisteného používateľa dňa 28.05.2019 pomocou aplikácie „Facebook Messenger“ a do mobilného telefónu bol záznam uložený dňa 01.06.2019.

Zároveň bol vykonaný prepis nahrávky zachytenej na videu, kde sa žiadne vyhrážky nevyskytujú, dievča na videu sa hanbí a posielala preč chlapca, ktorý kameruje a ten jej hovorí, že nejde preč.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený spáchanie skutku poprel a s jeho spáchania bol usvedčovaný výpoveďou ml. XXXXX.XXXXX., ktorej výpoveď podľa záverov znaleckého posudku nie je vierohodná, nakoľko u nej boli zistené sklony ku konfabuláciám a aj po vyhodnotení natočeného video záznamu nebolo preukázané, aby sa obvinený dopustil skutku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže dôkazmi vykonanými v priebehu prípravného konania, ako aj znaleckým skúmaním nebolo preukázané, aby zo strany obvineného ml. XXXXX došlo ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči obvinenému zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka