



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 206/22/7713-7
EEČ: 2-61-86-2022

Vranov nad Topľou 11.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.11.2021 doposiaľ vo XXXXX, ako aj na iných miestach, si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď mal príjem zo zárobkovej činnosti, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho syna XXXXX sumou 99,58Eur mesačne a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svoju dcéru XXXXX sumou 30,00Eur mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 578,32Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania bol povereným príslušníkom PZ predložený spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania, vedeného voči obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona z dôvodu, že obvinený XXXXX svoj dlh na výživnom uhradil.

Obvinený XXXXX uviedol, že s družkou XXXXX má dve deti a to dcéru XXXXX a syna XXXXX. Na deti má spolu platiť 130,00Eur. Od novembra 2021 neplatil riadne výživné z dôvodu zvýšených nečakaných výdavkov kvôli pandémie a tiež sa mu viackrát pokazilo auto, bez ktorého nemohol pracovať. Dlhé výživné už uhradil a to 710,00Eur a dňa 16.06.2022 sumu 130,00Eur a tiež uhradil splátku výživného za mesiac jún 2022 vo výške 130,00Eur.

Svedkyňa – poškodená XXXXX potvrdila, že s bývalým druhom XXXXX má dve deti, dcéru XXXXX a syna XXXXX. Obvinený XXXXX svoj dlh na výživnom za obdobie od novembra 2021 uhradil a uhradil jej aj výživné za mesiac jún 2022 a výživné má uhradené v plnej výške.

Vek detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX je zrejмый z rodných listov tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 68-69.

Výška výživného, ktorú je obvinený XXXXX povinný plniť je zrejмая z rozsudkov Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho syna XXXXX sumou 99,58Eur a č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživné na svoju dcéru XXXXX sumou 30,00Eur mesačne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka