



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 766/18/7713-6
EEČ: 2-61-88-2019

Vranov nad Topľou 26.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 136, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX doposiaľ, v obci XXXXX, okr. XXXXX, si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, XXXXX, voči týmto z nedbanlivosti neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje maloleté deti XXXXX sumou 34,- Eur a XXXXX sumou 30,- Eur mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 192,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom dvoch maloletých dcér, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktoré boli po rozvode zverené do starostlivosti ich matky XXXXX. V roku 2017 si zriadil živnosť v lesníctve a stavebníctve, kde sa mu darilo do mesiaca apríl 2017 a v dôsledku úrazu, ktorý utrpel, bol niekoľko mesiacov práceneschopný, čo sa prejavilo aj vo vzťahu si k plneniu svojej vyživovacej povinnosti. Naposledy výživné zaplatil v sume 64,- Eur dňa XXXXX. Odvtedy nemal finančné prostriedky k jej plneniu. V mesiaci september 2018 sa mu podarilo nájsť si prácu ako živnostník v XXXXX a zo zálohy, ktorú obdržal, uhradil matke svojich detí poškodenej XXXXX sumu 192,- Eur. Čo sa týka styku so svojimi maloletými deťmi, tento je občasný, vzhľadom k tomu, že zamestnanie vykonáva v XXXXX a tiež aj preto, že jeho dcéry žijú s rodičmi exmanželky, kde sú vzťahy hrubo narušené. Naposledy sa s dcérami stretol pri príležitosti confirmácie dcéry XXXXX ktorej pri tejto príležitosti daroval sumu 500,- Eur. S matkou detí je v telefonickom kontakte a tak má informáciu o svojich deťoch. Pri doplnení svojej výpovede uviedol, že uhradil sumu XXXXX,- Eur.

Z výpovede svedkyne-poškodenej XXXXX na č.l. 20-35 je zrejmé, že s obvineným XXXXX sa rozviedli a ich dve maloleté deti XXXXX a XXXXX boli zverené do jej osobnej starostlivosti a obvinený XXXXX bol povinný uhrádzať výživné a to na XXXXX sumou 34,- Eur mesačne a XXXXX sumou 30,- Eur mesačne. Žiadala, aby jej obvinený uhradil dlh na výživnom vo výške 192,- Eur. Obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť od mesiaca jún XXXXX a dlh predstavoval sumu 320,- Eur. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vydal rozhodnutie, že nemá nárok na náhradné výživné. Zároveň uviedla, že pri príležitosti confirmácie dcéry XXXXX jej obvinený, teda jej otec XXXXX, daroval peňažný daXXXXX,- Eur, no druhej dcérke nedal nič, ani len čokoládu. Pri doplnení svojej výpovede uviedla, že dňa XXXXX obdržala poštový poukaz na sumu 256,- Eur, čo predstavuje úhradu dlhu na výživnom zo strany obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX je zákonným otcom maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, XXXXX, ako je to zrejmé z rodných listov na č.l. 38-39.

Výška výživného, ktorú je obvinený povinný plniť, je zrejmá z rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, z ktorého je zrejmé, že obvinený je povinný uhrádzať výživné mesačne na dcéru XXXXX nar. XXXXX sumou 34,- Eur a dcéru XXXXX, nar. XXXXX sumou 30,- Eur k rukám ich matky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX.

Zo šekových ústrižkov tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu, nachádzajúcich sa na č.l. 48-49 je zrejmé, že zo strany obvineného dňa 19.10.2018 došlo k úhrade výživného poškodenej XXXXX v sume 192,- Eur a dňa 14.12.2018 v sume 256,- Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania

povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka