



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 213/17/3301-9
EEČ: 2-23-28-2017

Bánovce nad Bebravou 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1244/7, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Bánovciach nad Bebravou, ul. Školská č. 769/27 na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície OR PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-4/VYS-BN-16 po náležitom poučení o následkoch krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona a o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ úmyselne uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie v úmysle privodiť trestné stíhanie XXXXX tak, že dňa 06.01.2016 v čase o 17.30 hod. v procesnom postavení svedka vypovedala, že: „on mi presne do správy napísal: pošli mi fotky prs, vagíny a v tričku

a v sukni, ja som sa ho opýtala prečo a on mi znova napísal: ak mi ich nepošleš, tak si ťa nájdem a zmlátim ťa. Ja som sa bála, tak som zo strachu mu tie fotky poslala.", následne dňa 07.01.2016 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-4/VYS-BN-16 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom v štádiu konania po vznesení obvinenia menovanému ml. XXXXX dňa 08.01.2016 v čase o 08.20 hod. opätovne riadne a náležite poučená v zmysle svojho procesného postavenia ako svedok pred vyšetrovateľom PZ vypovedala: „Moje fotky v sukni a v tričku a nahé vyobrazujúce prsia a moju vagínu, také odo mňa chcel. On sa ma vždy pýtal, že čo mám oblečené, v čom som, tak som mu to občas poslala a aj s mojimi nahými fotkami. On mi povedal, aby som mu poslala takéto fotky, toto bolo začiatkom decembra 2015, deň pred tým ako srne sa stretli. Pýtala som sa ho, že prečo a on mi na azete z nicku pervez napísal, že ak mi ich nepošleš, tak si ťa nájdem a zmlátim ťa. No ja som sa bála, tak som mu tie fotky poslala.", avšak dňa 17.08.2016 na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou v konaní vedenom pod sp. zn. 3T 36/2016 ml. XXXXX v procesnom postavení svedka uviedla, že XXXXX posielala všetky svoje fotografie na jeho výzvu dobrovoľne a uviedla, že pokiaľ uviedla, že to bolo z donútenia a pod jeho hrozbami toto sa nezakladá na pravde, a toto si vymyslela, čo malo za následok, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T 36/2016 - 910 zo dňa 08.02.2017, v tejto svojej časti právoplatným v ten istý deň, oslobodený spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, teda obv. ml. XXXXX v prípravnom konaní úmyselne uviedla nepravdu o okolnosti majúcej podstatný význam pre rozhodnutie a iného ľživo obvinila z trestného čin v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:ORP-133/VYS-BN-17 zo dňa 27.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia ml. XXXXX prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krivého obvinenia a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená ml. XXXXX, ktorá sa k spáchaniu stíhaného skutku priznala, uznala vinu za jeho spáchanie a čin

oľutovala. V rámci uskutočneného mediačného konania realizovaného pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou súhlasila s podmieneným zastavením trestného stíhania a vyhlásila, že uvedený skutok spáchala, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

V priebehu konania bol vypočutý aj poškodený XXXXX. Ako to vyplýva zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Bánovce nad Bebravou menovaný poškodený v prípade obvinenej ml. XXXXX vyslovil nesúhlas s mediáciou. Odôvodnil ho tým, že obv. ml. XXXXX si vymyslela trestný čin vydierania, pre ktorý mu na základe výpovedí ktorej mu bolo vznesené obvinenie. Náhradu škody (morálnu ujmu) nežiada, pretože plne dôveruje súdom SR v spravodlivý proces s obv. ml. XXXXX, aby sa opakovane nestalo, že táto bez uvedomenia si svojho konania bude obviňovať iných mužov, tak ako sa už aj v minulosti stalo prihodilo, a to jednak ohľadne jeho osoby a v roku 2013/2014, keď zo sexuálneho styku ako aj svojho učiteľa ŽŠ, kedy tvrdila, že s ním je údajne tehotná, avšak gynekologické vyšetrenia preukázali, že si tieto obvinenia vymyslela. Týmito konaniami obv. ml. XXXXX poukazuje na absolútnu nedôveryhodnosť svojej osoby.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. ml. XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Bolo zistené jedno jej priestupkové riešenie zo dňa 22.06.2017 pre priestupok, ktorý zaviniła porušením ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v platnom znení, ktorý bol vyriešený dohovorom. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená. Zo školského zariadenia, ktoré navštevuje vyplýva, že je síce slabšou žiačkou, ktorá opakovala ročník, a v priebehu školského roku mala 29 neospravedlnených hodín, avšak v kolektíve je obľúbená a kamarátska a správanie má slušné, primerané svojmu veku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa trestného činu alebo priestupku a vyhovel

prípadne aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Vzhľadom k osobe obvinenej ml. XXXXX s prihliadnutím k jeho doterajšiemu životu a k bližším okolnostiam prípadu je možné považovať vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení jej trestného stíhania za dôvodné a dostačujúce. Drobný priestupok, za ktorý bola riešená paradoxne v deň, kedy dovŕšila plnoletosť, a navyše, ktorý bol z jej strany spáchaný až po spáchaní skutku, pre ktorý sa voči nej vedie trestné stíhanie, nemôže byť na prekážku vybaveniu veci týmto spôsobom. V tejto súvislosti prokurátor považuje za potrebné doplniť, že vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku súhlas, ale ani nesúhlas poškodeného, nemajú pre vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania žiadny relevantný vplyv. V tejto prípadе však nie je bez významu, že obv. ml. XXXXX ide o osobu, ktorá sa stala obeťou rozsiahlej sexuálnej motivovanej činnosti, ktorého sa XXXXX na nej ako dieťaťu, a teda chránenej osobe dopustil, a za ktorú bol právoplatne odsúdený, pričom k objasneniu v najväčšej miere prispela práve XXXXX. Táto trestná činnosť menovaného spočívala hneď v troch rôznych sexuálne motivovaných trestných činoch, spomedzi nich dokonca dvoch zločinoch. Jedným zo zločinov, za ktoré bol právoplatne odsúdený bol i zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že v čase skutku maloletú XXXXX žiadal o to, aby mu posielala fotky najintímnejších častí svojho obnaženého tela, hoci v priebehu súdneho konania bolo nakoniec zistené, že k tomu zo strany menovanej nedochádzalo pod vplyvom jeho hrozieb ale dobrovoľne. Vymyslením hrozieb vo výpovediach v tom čase maloletej XXXXX zadokumentovaných v priebehu vyšetrovania, na základe čoho došlo k vzneseniu obvinenia menovanému nakoniec aj pre zločin vydierania podľa § 189 Trestného zákona pritom mladistvá primárne najpravdepodobnejšie sledovala účel spočívajúci v dodatočnom ospravedlnení svojho správania v očiach najbližšieho okolia. V priebehu páchania trestnej činnosti pritom XXXXX nezneužíval iba absolútne nerovný pomer medzi nimi prameniáci z ich výrazne rozdielneho veku a s tým súvisiaci nepomer fyzickej zrelosti, keď jemu v čase ich zoznámenia bolo 34 a jej iba 14 rokov, ale aj mentálnu úroveň maloletej, kedy z výsledkov znaleckého dokazovania v odbore psychológie vyplynulo, že v prípade XXXXX nešlo len o ľahkú ovplyvniteľnosť a emocionálnu nezrelosť vyplývajúcu z jej nízkeho veku, ale v jej prípade bola tiež prítomná vnútorná neistota, kedy sama pochybovala o tom, že si dokáže získať pozornosť iných ľudí. Z tohto dôvodu sa u nej vyskytovalo servilné správanie, a to aj v intímnej oblasti. Záujem zo strany menovaného jej prinášal pocit sebaistoty, že je pre niekoho dôležitá a významná, čo práve XXXXX vo vzťahu k nej zneužil, a čo podstatne uľahčilo spáchanie jeho trestnej činnosti.

V záujme dosiahnutia nápravy obvinenej ml. XXXXX a zabezpečenia súladu jeho správania so zákonom jej bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 24 mesiacov. Ak obvinená ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia nebude viesť riadny život prokurátor rozhodne, že sa v trestnom konaní pokračuje. V prípade, že obvinená bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život, prokurátor rozhodne, že obvinená sa v skúšobnej dobe osvedčila.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, a to bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, resp. uplynutím lehoty, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor tunajšej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor