



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 196/23/3301-12  
EEČ: 2-23-566-2023

Bánovce nad Bebravou 16.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

dňa 28.06.2023 v čase okolo 18:20 hod. v Bánovciach nad Bebravou na námestí XXXXX XXXXX vo vnútorných predajných priestoroch obchodného domu spoločnosti XXXXX odcudzil 1 ks plechovky nealkoholického nápoja zn. TIGER cola o objeme 0,25 l v celkovej hodnote 1,15 eur a to takým spôsobom, že predmetný tovar zobral v oddelení nealko nápojov z regála spolu s nealkoholickým nápojom zn. HELL o objeme 0,25 l a následne s týmto tovarom prešiel k samoobslužnej pokladni, kde zaplatil iba nealkoholický nápoj zn. HELL o objeme 0,25 a s 1 ks plechovky nealkoholického nápoja zn. TIGER cola o objeme 0,25 l v celkovej hodnote 1,15 eur prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, kde pri východe z predajne bol zadržaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX: XXXXX spôsobil škodu vo výške 1,15 eur, hoci bol dňa 08.06.2023 obvodným oddelením PZ XXXXX v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za ktorý mu

bola blokom na pokutu zaplatenú na mieste č. XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 10,- EUR,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa náhrada škody neukladá.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. ČVS:ORP-170/BN-BN-2023 zo dňa 28.06.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. ČVS:ORP-170/BN-BN-2023 zo dňa 25.07.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal, uznal vinu za jeho spáchanie a čin oľutoval. V rámci uskutočneného mediačného konania súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania a vyhlásil, že uvedený skutok spáchal, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. S podmieneným zastavením trestného stíhania vyjadril súhlas aj zákonný zástupca ml. obvineného, obhajca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poškodená spoločnosť Tesco Stores SR, a.s. v zastúpení splnomocnenca XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že bol informovaný pracovníkom SBS pánom XXXXX o tom, že dňa 28.06.2023 v podvečerných hodinách jeden zo zákazníkov kradol tovar. Jednalo sa o 1 ks nealko nápoja v plechovke zn. TIGER cola o objeme 0,25 litra v hodnote 1,15 eur. Obvineného nepozná. Kamerový záznam nevie predložiť z dôvodu jeho automatického premazania systémom, za čo sa ospravedľňuje a vykonali opatrenia aby sa to už neopakovalo. Nárok na náhradu škody si poškodená spoločnosť v konaní neuplatnila.

Ďalšími zabezpečenými dôkazmi a to výpoveďou svedka XXXXX, blokom na pokutu, pokladničným blokom k odcudzenému tovaru, záznamom o zásahu ako i ďalšími listinnými podkladmi zabezpečenými v priebehu skráteného vyšetřovania boli preukázané skutočnosti uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Z odpisu registra trestov obvineného ml. XXXXX vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ priestupkovo postihnutý jedenkrát pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 08.06.2023, za čo mu

bola uložená pokuta vo výške 10,- eur, pričom uvedený priestupkový postih je objektívnym znakom stíhaného prečinu kladeného aktuálne obvinenému za vinu.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnený pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa prečinu, prípadne zločinu alebo priestupku obdobného charakteru a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Vzhľadom k osobe obvineného s prihliadnutím k jeho doterajšiemu spôsobu života a k okolnostiam prípadu je možné považovať vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania za dôvodné a dostačujúce.

V záujme dosiahnutia nápravy obvineného a zabezpečenia súladu jeho správania so zákonom, bola obvinenému určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 mesiacov. **Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia nebude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa v trestnom konaní pokračuje.** V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život, prokurátor rozhodne, že obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, a to bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Záhumenský  
prokurátor