



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 206/22/3301-12  
EEČ: 2-23-578-2022

Bánovce nad Bebravou 14.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa a uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX a vykonateľným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky maloletého dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a následne rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 120,- eur mesačne vždy do 18. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky maloletého dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu, svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu a všade tam, kde sa zdržiaval, si v období od februára 2022 do augusta 2022 vrátane riadne a včas neplnil, a to napriek skutočnosti, že od

15.05.2019 do 02.08.2022 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX, u zamestnávateľa si svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil a pracovný pomer ukončil na základe svojej žiadosti o skončenie pracovného pomeru dohodou so zamestnávateľom ku dňu 02.08.2022, od 03.08.2022 bol nezamestnaný a nezaevidoval sa ako uchádzať o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ani si nehľadal prácu, čím sa plneniu svojej vyživovacej povinnosti v uvedenom období úmyselne vyhýbal a vznikol mu celkový dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 309,87 eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. ČVS:ORP-135/BN-BN-2022 zo dňa 21.07.2022 v spojení s opravným uznesením bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. ČVS:ORP-135/BN-BN-2022 zo dňa 03.10.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou predložil dozorovému prokurátorovi tunajšej prokuratúry k veci sa vzťahujúci spisový materiál sp.zn. ČVS:ORP-135/BN-BN-2022, a to spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin z dôvodu účinnej ľútosti. Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX. Z jeho výpovede vyplynulo, že sa priznal k tomu, že skutok spáchal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, mrzí ho to a má záujem uhradiť si zameškané výživné v celom rozsahu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá aj svedkyňa-poškodená XXXXX, matka spoločného maloletého dieťaťa XXXXX, ktorá je v zmysle rozsudku súdu zároveň i oprávnenou príjemkyňou výživného. Svedkyňa-poškodená vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX jej dlhoval na výživnom za obdobie od februára 2022 až doposiaľ celkovo 309,87 eur, pričom obvinený jej dňa 18.10.2022 uhradil poštovým peňažným poukazom sumu vo výške 430,- eur, čím uhradil výživné za mesiac október 2022 a dodatočne aj celý dlh na výživnom v sume 309,87 eur, a teda obvinený dodatočne v plnom rozsahu uhradil dlžné výživné v celom rozsahu a svedkyňa-poškodená voči obvinenému v súčasnosti neeviduje žiadny dlh na výživnom. Maloletý v dôsledku neplatenia výživného zo strany obvineného núdzou netrpel.

Skutočnosť, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako to uvádza svedkyňa – poškodená zároveň vyplýva aj z fotokópie poštového

peňažného poukazu na sumu vo výške 430,- eur odoslaného obvineným svedkyni-poškodenej, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vo vyšetrovacom spise sú založené aj ďalšie listinné dôkazy, a to predovšetkým uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/10/2022-19 zo dňa 17.02.2022, ktorým bolo obvinenému nariadené prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. XXXXX, rodný list dieťaťa, správy Sociálnej poisťovne s prehľadom vyplatených nemocenských dávok, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou, správa obce XXXXX, správa bývalého zamestnávateľa XXXXX, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Z vyhodnotenia vo veci zabezpečených dôkazov bolo zistené, že zavinene neplnená vyživovacia povinnosť zo strany obvineného na spoločné maloleté dieťa, ktorého je rodičom spoločne s oprávnenou príjemkyňou výživného XXXXX, a to za obdobie od mesiaca február 2022 až august 2022, bola z jeho strany v celom rozsahu dodatočne uhradená. Predmetné zistenie vyplýva najmä zo svedeckej výpovede v konaní vypočutej svedkyne-poškodenej XXXXX v spojení s dokladmi o úhrade dlžného výživného založenom vo vyšetrovacom spise. Suma vo výške 430,- eur, ktorá bola svedkyni-poškodenej zo strany obvineného uhradené dňa 18.10.2022 a suma vo výške 500,- eur, ktorá bola svedkyni-poškodenej zo strany obvineného uhradená dňa 02.09.2022 poštovými peňažnými poukazmi pokrýva celý dlh obvineného na výživnom na ich spoločného maloletého syna XXXXX za obdobie zavinene neplnenia si vyživovacej povinnosti od februára 2022 až augusta 2022, za ktoré mu bolo dňa 03.10.2022 vznesené obvinenie a súčasne i bežné výživné, ktoré mal k rukám oprávnenej príjemkyne výživného plniť odo dňa vznesenia obvinenia až doposiaľ. Z dôkazov vykonaných v rámci prípravného konania bolo zároveň zistené, že v priebehu neplnenia zákonnej vyživovacej povinnosti menovaným obvineným na svoje maloleté dieťa toto netrvalo núdzou a táto skutočnosť na ňom nezanechala trvalo nepriaznivé následky.

Niet pochybností o tom, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, a že tento vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona. Súčasne boli dané aj dôvody pre podozrenie, že sa ho svojim zavineným konaním dopustil obvinený XXXXX. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že menovaný obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči svojmu nezaopatrenému dieťaťu do dňa rozhodnutia prokurátora o zastavení trestného stíhania v celom rozsahu dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle

osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona zanikla. Došlo tak k splneniu zákonných podmienok pre postup prokurátora v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného pre vyššie citovaný trestný čin zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Záhumenský  
prokurátor