



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 51/19/3301-16  
EEČ: 2-23-62-2019

Bánovce nad Bebravou 02.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase okolo 23.00 hod. dňa 03.05.2018 v Bánovciach nad Bebravou, ul. Trenčianska cesta 91, na parkovisku pred herňou XXXXX, úmyselne poškodil tam odstavené osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX4, EČ XXXXX, VIN:XXXXX červenej farby tým spôsobom, že kovovým FAB kľúčom úmyselne na vozidle poškriabal ľavé predné dvere, ľavé zadné dvere, ľavý zadný blatník a zadný kufor tak, že na týchto jednotlivých častiach karosérie vznikli viaceré súvislé pozdĺžne ryhy o šírke a hĺbke približne 1 až 2 mm a dĺžke spolu približne 3 metre, čím vlastníkovi vozidla, poškodenému XXXXX, spôsobil škodu vo výške 954,50 Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

24 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-19/BN-BN-19 zo dňa 13.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-19/BN-BN-19 zo dňa 14.03.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu objasňovaného skutku priznal, uznal vinu za jeho spáchanie a čin oľutoval. V rámci uskutočneného mediačného konania súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania a vyhlásil, že stíhaný skutok spáchal, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Ako to vyplýva zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a z listín spolu s ňou predloženými tunajšej prokuratúre poškodený, vlastník predmetného osobného motorového vozidla XXXXX vyslovia súhlas s mediáciou, pričom nárok na náhradu škodu v konaní neuplatnil, nakoľko v prípade uvedeného osobného motorového vozidla zn. Suzuki SX4 poškodené spôsobené obvineným opravované nebolo, pričom medzičasom vozidlo malo účasť na dopravnej nehode, pri ktorej u neho došlo k totálnej škode, kedy hodnota havarovaného vozidla nedosahovala ani náklady na jeho opravu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 1998 pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 247, ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, ktoré odsúdenie je už t.č. zahladené a na obvineného sa hľadí akoby nebol odsúdený. Z výpisu z evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinený XXXXX v rokoch 2016 a 2019 bol dvakrát priestupkovo riešený za drobné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa trestného činu alebo priestupku a vyhovel prípadne aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Vzhľadom k osobe obvineného XXXXX s prihliadnutím k jeho doterajšiemu životu a k okolnostiam prípadu je možné považovať vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania za dôvodné a dostačujúce. Zahladené odsúdenie z roku 1998 a dva ojedinelé drobné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nemôžu byť na prekážku vybaveniu vecí týmto spôsobom.

V záujme dosiahnutia nápravy obvineného XXXXX a zabezpečenia súladu jeho správania so zákonom mu bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 24 mesiacov. Obvinený nebol zaviazaný nahradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenému spôsobenú škodu, nakoľko tento si príslušný nárok voči obvinenému neuplatnil, a súčasne i z dôvodu, že medzičasom došlo v inom prípade k zničeniu vozidla pri dopravnej nehode. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia nebude viesť riadny život prokurátor rozhodne, že sa v trestnom konaní pokračuje. V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život, prokurátor rozhodne, že obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, a to bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, resp. uplynutím lehoty, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor tunajšej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan  
prokurátor