



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 360/22/3301-6
EEČ: 2-23-71-2023

Bánovce nad Bebravou 08.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX a vykonateľným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 290,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky maloletého dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu a všade tam, kde sa zdržiaval, si v období od augusta 2022 do septembra 2022 vrátane, kedy uhradil čiastočne za mesiac august 2022 celkom 100,- eur a za mesiac september 2022 celkom 100,- eur, riadne a včas neplnil, a to napriek skutočnosti, že od 22.06.2022 až doposiaľ je samostatne zárobkovo činnou osobou, pričom svoju živnostenskú činnosť nezrušil, nehľadal si vhodné zamestnanie a nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom

úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, čím mu vznikol celkový dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 380,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou predložil dozorovému prokurátorovi tunajšej prokuratúry k veci sa vzťahujúci spisový materiál sp.zn. XXXXX, a to spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin z dôvodu účinnej ľútosti. Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX. Z jeho výpovede vyplynulo, že sa priznal k tomu, že skutok spáchal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, časť dlhu v sume 20,- eur uhradil v decembri 2022 spolu s bežným výživným a má záujem uhradiť si zameškané výživné v celom rozsahu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá aj svedkyňa-poškodená XXXXX, matka spoločného maloletého dieťaťa XXXXX, ktorá je v zmysle rozsudku súdu zároveň i oprávnenou príjemkyňou výživného. Svedkyňa-poškodená vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX jej dlhoval na výživnom za obdobie od augusta 2022 až doposiaľ celkovo 380,- eur, pričom obvinený jej v mesiaci december 2022 uhradil popri bežnom výživnom aj sumu 20,- eur navyše, dňa 19.01.2023 uhradil popri bežnom výživnom prostredníctvom bankového prevodu sumu 360,- eur za obdobie august a september 2022, a teda obvinený dodatočne v plnom rozsahu uhradil dlžné výživné v celom rozsahu a svedkyňa-poškodená voči obvinenému v súčasnosti neeviduje žiadny dlh na výživnom. Maloletá v dôsledku neplatenia výživného zo strany obvineného núdzou netrpela.

Skutočnosť, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako to uvádza svedkyňa – poškodená zároveň vyplýva aj z fotokópie potvrdenia bankovej transakcie zo dňa 19.01.2023 na sumu vo výške 650,- eur (z toho 360,- eur dlžné výživné) a potvrdenia žiadosti o vklad zo dňa 15.12.2022 na sumu vo výške 310,- eur (z toho 20,- eur dlžné výživné), odoslaných obvineným svedkyňi-poškodenej, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vo vyšetrovacom spise sú založené aj ďalšie listinné dôkazy, a to predovšetkým rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bolo obvinenému nariadené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX sumou 290,- eur mesačne vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX a rozhodnutia o starostlivosti o maloletú, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenia o bankových transakciách

o úhrade výživného, správy sociálnej poisťovne, správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, výpis zo živnostenského registra, správa súdneho exekútora, správa Mesta XXXXX, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Z vyhodnotenia vo veci zabezpečených dôkazov bolo zistené, že zavinene neplnená vyživovacia povinnosť zo strany obvineného na spoločné maloleté dieťa, ktorého je rodičom spoločne s oprávnenou príjemkyňou výživného XXXXX, a to za obdobie od mesiaca august 2022 až september 2022, bola z jeho strany v celom rozsahu dodatočne uhradená. Predmetné zistenie vyplýva najmä zo svedeckej výpovede v konaní vypočutej svedkyne-poškodenej XXXXX v spojení s dokladmi o úhrade dlžného výživného založenými vo vyšetrovacom spise. Suma vo výške 20,- eur, ktorá bola svedkyňi-poškodenej zo strany obvineného uhradené dňa 15.12.2022 a suma vo výške 360,- eur, ktorá bola svedkyňi-poškodenej zo strany obvineného uhradená dňa 19.01.2023 bankovými prevodmi pokrýva celý dlh obvineného na výživnom na ich spoločnú maloletú dcéru XXXXX za obdobie zavinene neplnenia si vyživovacej povinnosti od augusta 2022 až do septembra 2022, za ktoré mu bolo dňa 12.12.2022 vznesené obvinenie a súčasne bolo uhradené i bežné výživné, ktoré mal k rukám oprávnenej príjemkyne výživného plniť odo dňa vznesenia obvinenia až doposiaľ. Z dôkazov vykonaných v rámci prípravného konania bolo zároveň zistené, že v priebehu neplnenia zákonnej vyživovacej povinnosti menovaným obvineným na svoje maloleté dieťa toto netrpelo núdzou a táto skutočnosť na ňom nezanechala trvalo nepriaznivé následky.

Niet pochybností o tom, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, a že tento vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Súčasne boli dané aj dôvody pre podozrenie, že sa ho svojim zavineným konaním dopustil obvinený XXXXX. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že menovaný obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči svojmu nezaopatrenému dieťaťu do dňa rozhodnutia prokurátora o zastavení trestného stíhania v celom rozsahu dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona zanikla. Došlo tak k splneniu zákonných podmienok pre postup prokurátora v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného pre vyššie citovaný trestný čin zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Záhumenský
prokurátor