



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 298/22/3304-34
EEČ: 2-24-1025-2022

Nové Mesto nad Váhom 30.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.05.2022 v čase medzi 20:15 hod. a 21:00 hod. prišiel domov na adresu NováBošáca 476, kde po predchádzajúcej slovnej výmene vyšiel von z domu a začal po ulici naháňať svoju manželku XXXXX, bytom XXXXX 376, ktorú dobehol pri moste, chytil ju jednou rukou za vlasy a druhou rukou zovretou v päšť udieral do zadnej časti hlavy do zátylku a do ramien, počas toho na ňu kričal že ju zabije, toto jeho konanie v poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom zranenia si vyžiadali jednorazové ošetrenie,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom Odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-197/NM-NM-2022 zo dňa 07.05.2022 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, 2 písm. a/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ uznesením sp. zn. ORP-197/NM-NM-2022 zo dňa 08.05.2022 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 06.05.2022 asi o 14:30 hod. prišiel z práce domov, po čom odišiel k susedovi pomôcť štiepať drevo. Domov sa vrátil ako o 20:00 hod. Zistil, že spálňa je zamknutá. Spýtal sa, čo to má znamenať, na čo mu nadávala, že je kokot opitý, povedala aby išiel spať k tej piči vedľa. Následne z ničoho nič začala vrieskať, že ju obije, že ju mláti a utekala na ulicu.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že manžel prišiel z roboty o nejakej pol tretej, odstavil auto na dvore, vošiel iba na chodbu rodinného domu, odložil tam špinavé prádlo z práce, a išiel vedľa k mame. Následne jej začal vulgárne nadávať, že piča kurva a tak ďalej, zostal podráždený. Povedala mu, že keď nepôjde do sprchy, tak ja vedľa neho spať nebude. Začal sa smiať, začal ju vulgárne urážať, tak mu povedala, že si zamkne spálňu, aby sa tam jednoducho nedostal. Potom počula dupot po dome, to má 11 metrovú chodbu a počula dupot ako po tej chodbe uteká, rozzúrený, tak začala utekať smerom pred ním, k bráne na ulicu. Na moste pred domom ju dobehol, chytil ju za vlasy a začal ju päšťou udierať do hlavy a chrbáta. Bránila si hlavu a začal vykrikovať ty piča, ty suka ja ťa zabijem, zopakoval to viackrát a potom sa začal vyhrážať, že on ju utopí, mala obavu, keby ju tam prehodil, tak by to určite nebolo len tak. Kričala, nech dá pokoj, potom odstúpil od nej a išiel smerom domov. Potom prešla do hospodárskej budovy a zasvietila si tam malé svetlo, s tým, že dúfala, že on zaspí. No len on vyšiel von, zbadal ju teda cez okno že sa svieti, tak vyšiel von, prišiel za ňou a hneď od dverí začal vykrikovať zasa vulgarizmy, piča, suka, ako si dovolila sa vrátiť vytiahol ju za vlasy von z hospodárskej budovy z kuchynky, po ceste von ju mlátil päšťou do hlavy, do tela. Na terase začal do nej kopať do pravého stehna viackrát.

Z výsluchu svedkyne XXXXX je zrejmé, že dňa 06.05.2022 bola doma na adrese v Novej Bošáci 475. Počula ako vonku vykrikuje XXXXX ale nič jej nerozumela, vyšla von a počula Petra ako povedal XXXXX aby mu dala od spálne kľúč. Ona sa len ocerila a mala na uchu telefón a volala policajtov. XXXXX išiel k nej, nič jej nepovedal ani jej nenadával, v dome si ľahol a spal. XXXXX povedala XXXXX keď jej podal papiere o rozvod, že do rozvodu to budeš mať pestré. Má s ňou skúsenosť, že keď má vypité, že niečo povie v jeden deň a na druhý deň povie niečo iné. XXXXX požívala alkohol tiež si dáva aj lexauriny. XXXXXi nadáva niekedy do kokotov aj, že je jeblý, keď sa pohádajú tak XXXXX ide ku nej, ju nechá aby sa ukludnila a dohúkala.

XXXXX XXXXX uviedol, že je sused XXXXX a býva hneď vedľa neho v dome číslo 477, dňa 06.05.2022 asi o 19:00 hod bol vonku na pozemku na dvore. Vôbec nepočul ani nevidel, čo sa deje vonku na ulici. Všimol si, že XXXXX po XXXXX často vulgárne vykrikuje, bol svedkom hádok, ona väčšinou po ňom vykrikuje a nadáva mu, že je na príťaž, svedkom fyzického útoku nebol.

XXXXX uviedol, že nebol pri hádke medzi Petrom a Monikou. Iba počul, že na XXXXX keď si vypila tak húkala.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX sa prisťahovala do Novej Bošáče do spoločného domu s XXXXX. Nikdy nezaznamenal agresívne správanie XXXXX.

XXXXX Vido vypovedal, že dňa 06.05.2022 asi o 16:00 hod bol za XXXXX, išli spolu k XXXXX, v ten deň XXXXX nevidel piť alkohol. Nezhody s jeho ženou sa začali ťahať od kedy ona nafúkala za volantom, XXXXX hovoril, že sa chce rozviešť a že XXXXX má problém s alkoholom.

XXXXX XXXXX uviedol, že dňa 06.05.2022 asi o 17:00 hod stretol XXXXX, pričom tento mu vo dvore pomohol štiepať drevo asi do 19:30 hod. Jeho manželku XXXXX stretol párkrát u nich ale vždy bola opitá. XXXXX mu povedal, že sa chce rozviešť, hovoril, že XXXXX veľa pije alkohol a preskakuje jej.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria na obvineného je zrejmé, že obvinený netrpel a ani netrpí duševnou chorobou v čase spáchania skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli znížené len a výlučne ebrietou a to nepodstatne a forenzne nevýznamné. Pobyt obvineného na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, jednalo sa o jednorazové zlyhanie ako reakcia na chronickú frustráciu spôsobenú alkoholizmom manželky. Nie sú dané podmienky pre jeho ochranné liečenie.

V rámci vyšetrovania bolo zadovážený záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 7.5.2022, návrh na rozvod manželstva zo dňa 12.04.2022 navrhovateľa XXXXX, úmrtný list, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX dňa 14.6.2022 zomrela.

Zo záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci vyplýva, že poškodená XXXXX bola ošetrovaná v uvedený deň z dôvodu napadnutia manželom.

Zo správy XXXXX na poškodenú XXXXX vyplýva, že menovaná navštevuje psychiatrickú ambulanciu od 1.12.2021, lieči sa pre závislosť od alkoholu, neskôr v 1/2022 diagnostikovaná aj epizóda stredne ťažkej depresie. Po hospitalizácii na Psychiatrickej klinike vo FN v Trenčíne od 13.4.- 25.4.2022 stav mierne zlepšený. Užíva psychofarmaká, nejde o lieky, ktoré by znižovali kognitívne /poznávacie schopnosti ako vnímanie, pozornosť, myslenie... skôr naopak, ich pri pravidelnom užívaní zlepšujú.

Trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Z doterajšieho dokazovania vyplýva, že vzájomné vzťahy obvineného poškodenej sú rozvrátené, pričom poškodená udávala nevhodné správanie voči nej. Poškodená uviedla verbálny a fyzický útok obvineného voči nej. Z výsluchu jednotlivých svedkov však vyplýva i vulgárne správanie poškodenej voči obvinenému. U poškodenej XXXXX podľa správy XXXXX bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti – abstinencia, epizóda stredne ťažkej depresie.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 360 Trestného zákona vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané. Pri posudzovaní tejto skutočnosti treba brať do úvahy povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomný vzťah, ako sa správal páchatel pri vyhrážaní, či mal v rukách nejaké predmety a pod.

Z výsledkov vyšetrovania vyplýva, že obvinený použil voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania, avšak treba prihliadať najmä na okolnosti, za ktorých k útoku došlo, na jeho intenzitu, taktiež na skutočnosť, či a aký predmet páchatel na útok použil, a tiež na to, aké nebezpečenstvo pre zdravie napadnutého hrozilo z útoku za daných okolností.

V súlade s ustanovením § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná, nejde o prečin (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). V tomto ustanovení je vo vzťahu k prečinom zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som toho názoru, že v danej trestnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360

ods. 1,2 písm. a/ b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Z výsledkov vyšetrovania však vyplýva, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka