



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 731/15/3304
EEČ: 2-24-114-2016

Nové Mesto nad Váhom 05.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

Od presne nezistenej doby do 12:35 h dňa 29.09.2015 v Novom Meste nad Váhom, na ulici Dibrovova, pred obytným domom č. 16 mala bez príslušného povolenia pri sebe v priehľadnom igelitovom vrecku s tlakovým uzáverom s rozmermi 6 x 9 cm sušené konope o hmotnosti 4287 mg s priemernou koncentráciou THC 3,4%, obsahujúce 146 mg účinnej látky THC, ktoré množstvo zodpovedá ôsmim obvykle jednorazovým dávkam, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanbinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-581/VYS-NM-2015, zo dňa 31.12.2015, podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie trestného činu obvinenou XXXXX XXXXX je dostatočne preukázané jej výpoveďou ako aj inými listinnými dôkazmi a to znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Sklabinská 1, Bratislava, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/15182 z 10. 12. 2015, zápisnicou o vydaní veci zo dňa 29.9.2015, výsluchom svedka Rastislava Fraňa.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX sa skutku dopustila tak, ako jej to je kladené za vinu. Ku skutku sa obvinená v plnom rozsahu priznala a skutok oľutovala.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Sklabinská 1, Bratislava, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/15182 z 10. 12. 2015 vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 4287 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,4 % hmotnostného THC, obsahujúce 146 mg THC, čo považuje KEÚ PZ za 9-15 obvykle jednorazových dávok drogy.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Je potrebné uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (v prípravnom konaní) alebo súd (v konaní pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú, resp. psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem omamná látka či psychotropná látka v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171

Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela (napríklad páchatel, ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel, ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostne kritérium je preto prvoradé kritérium a ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Tr. zák..

Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené som, aj napriek záverom vyššie popísaného znaleckého posudku, podľa hmotnostného kritéria stanovil množstvo prechovávanej omamnej látky ako prechovávanie omamnej látky pre vlastnú potrebu.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona sa prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu. Trestný zákon dovoľuje uložiť za uvedený prečin trest odňatia slobody až na 5 rokov.

Podľa § 135 ods. 2 Tr. zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu

rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená XXXXX dňa 21.03.2016 s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila a súčasne vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je v tejto trestnej veci stíhaná. Svoje konanie oľutovala, pričom nejestvujú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne a vážne.

Škoda nebola predmetným prečinom spôsobená, preto sa nepristúpilo k jej náhrade.

Zo správ o povesti obvinenej je zrejmé, že má evidovaný trvalý pobyt v obci Moravské Lieskové, býva v rodinnom dome, kde majú evidovaný trvalý pobyt jej rodičia, doposiaľ nebola priestupkovo prejednávaná.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená nemá v evidencii žiadny záznam o priestupku.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená nebola do dnešného dňa súdom potrestaná.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobná doba bola u obvinenej XXXXX XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určená v trvaní 2 (dvoch) rokov, pričom táto začína plynúť dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor