



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 938/17/3304-37  
EEČ: 2-24-11-2019

Nové Mesto nad Váhom 08.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2017 v čase okolo 17.00 hod. v obci XXXXX v obývacej izbe rodinného domu č.115 pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol svoju družku XXXXX tým spôsobom, že potom ako zistil, že mu vypila jeho víno jej začal vulgárne nadávať, na to ju začal biť ju otvorenými dlaňami po tvári, hlave a rukách, pričom keď spadla na zem kopal ju do nôh a do chrbta a takto prešli do chodby, kde otvoril vchodové dvere, chytil ju za vlasy a chcel ju vyhodit' z domu, na čo sa XXXXX snažila dostať do vnútra domu, avšak chytil ju za ramená a sotil dozadu v dôsledku čoho spadla zo schodu na zem a takýmto konaním spôsobil poškodenej XXXXX podľa vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva - bimalleolárnu zlomeninu vnútorného i vonkajšieho ľavého členka, čím došlo k posunu v členkovom klbe a komunikácii kostných úlomkov s vonkajším prostredím – otvorenej zlomenine, ktorá si vyžiadala hospitalizáciu v dobe od 28.12.2017 do 05.01.2018 s dobou liečenia do konca apríla 2018 a obmedzením v bežnom spôsobe života v dobe približne 2-2,5 mesiaca,.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-606/NM-NM-2017 zo dňa 29.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-428/VYS-NM-2018 zo dňa 16.10.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Následne vyšetrovateľ PZ upravil právnu kvalifikáciu skutku aj podľa § 156 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci v dostatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkyne a poškodenej XXXXX, zadovážil znalecký posudok z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria, znalecký posudok z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgia a traumatológia, listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že žije so svojou družkou XXXXX v dome v XXXXX kde bývajú len oni dvaja. Následne využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa a poškodená XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a odmietla k veci vypovedať.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že pracuje vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Nitra. V súvislosti so vzniknutými nákladmi na XXXXX žiada uhradiť sumu 1504,98 Eur.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgia - traumatológia vypracovaného na poškodenú XXXXX vyplýva, že táto pri incidente utrpela bimaleolárnu zlomeninu členka - zlomeninu v oblasti vnútorného, ako aj vonkajšieho členka ľavej dolnej končatiny s posunom – luxáciou v členkovom kĺbe, otvorenú zlomeninu. V mechanizme vzniku zranenia sa uplatnilo zlé našliapnutie a podvrtnutie nohy v členku s následným tlakovým pôsobením vlastnej váhy pri páde na tvrdú položku – napr. zem, dlažba... Ku zlému našliapnutiu mohlo dôjsť spontánne

, ale i stratou koordinácie a stability po vonkajšom podnete – sotení, hrknutí, prípadne údere. Mechanizmom, ktorý uviedla poškodená, ako malo dôjsť ku vzniku zranenia, je možné popisované zranenie spôsobiť. Obmedzenie, ktoré vzniká v dôsledku zranenia, trvá hlavne po dobu liečenia, t.z. približne 2-2,5 mesiaca.

Z výsluchu znalca XXXXX vyplýva, že u poškodenej došlo k obmedzeniu všetkých úkonov, ktoré boli spojené s pohybom, chôdzou, fyzickou záťažou, tiež v oblasti hygieny pre sadrovú fixáciu dolnej končatiny. Doba, po ktorú bola poškodená závažnejším spôsobom obmedzená na obvyklom spôsobe života je doba, ktorá by zodpovedala dobe práceneschopnosti t.z. cca 3-4 mesiace do konca apríla 2018.

Na základe príkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp.zn. 2Tp/19/2018-3 zo dňa 28.3.2018 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria za účelom podania znaleckého posudku na poškodenú helenu Očenáškovú.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že poškodená netrpela a netrpí duševnou chorobou ani poruchou v užšom slova zmysle, t.j. psychotickým ochorením, ktoré by malo forenzne vplyv na jej konanie v čase posudzovaného skutku. V čase skutku bola svedok-poškodená schopná v hrubých rysoch správne vnímať priebeh skutku, t.j. vedela kde je, aké osoby sa vyskytujú v jej okolí, na príchod polície reagovala útekem z obavy pred ich predpokladaným konaním voči nej, následne vedela správne trafiť do miesta bydliska, po úraze s otvorenou zlomeninou členka ostala nehybná, nohu nezaťažovala a vyčkala na príchod pomoci. O okolnostiach skutku vypovedala pomerne podrobne v logických súvislostiach, ktorá po skutku informácie o priebehu skutku nemenila. Nemá palimpsest – „okno v pamäti“ na okolnosti skutku. T.j. jej schopnosť v čase skutku správne vnímať a vypovedať bola alkoholom ovplyvnená vo forenzne nepodstatnej miere. V čase činu bola pod vplyvom alkoholu, v stave jednoduchej, nekomplikovanej ebriety stredne ťažkého stupňa. Pri výsluchu po skutku jeho okolnosti i následné udalosti popísala pomerne podrobne, v situácii bola dobre zorientovaná, svoje správanie prispôbovala adekvátne k meniacim sa okolnostiam. T.j. jej rozpoznávacie i ovládacie schopnosti v čase posudzovaného skutku neboli alkoholom ovplyvnené vo forenzne významnej miere.

Zhrnutím doterajšieho dokazovania vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona je možné konštatovať, jediným priamym svedkom konania obvineného XXXXX je svedkyňa poškodená XXXXX. Po začatí trestného stíhania poškodená bola opakovane vypočúvaná povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Pri výsluchoch bola poučená v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku, pričom svoje právo nevyužila a k veci vypovedala. Z jej výpovede vyplývalo, že dňa 28.12.2017 ju fyzicky napadol druh XXXXX, tak, že ju bil otvorenými dlaňami rúk do tváre. Počas bitia, spadla na zem, ťahal ju a kopal do nej do nôh a chrbáta. Následne pokračoval v napádaní v chodbe domu, potom otvoril vchodové dvere, chytil ju za vlasy a vyhodil na dvor domu. Chytil ju za ramená a sotil ju, snažila sa otočiť, ale zle dostúpila na schodík a spadla na zem. Po páde z členku jej začala tečť krv a videla ako jej z nohy trčí kosť. Následne po vznesení obvinenia XXXXX poškodená XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať. Pri skutku zo dňa 28.12.2017 neboli prítomní žiadny priamy svedkovia.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa odseku 2 písm. a/ cit. ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa odseku 3 písm. a/ cit. ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Z vykonaných dôkazov nebolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil uvedeného skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia. Vyšetrovaním bolo zistené, že poškodená XXXXX dňa 28.12.2017 utrpela zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a dobu obmedzenia v bežnom spôsobe života najmenej 3-4mesiace. Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva v mechanizme vzniku zranenia sa uplatnilo hlavne zlé našliapnutie a podvrtnutie nohy v členku s následným tlakovým pôsobením vlastnej váhy pri páde na tvrdú podložku. Ku zlému našliapnutiu mohlo dôjsť spontánne, ale i stratou koordinácie a stability po vonkajšom podnete – sotení, hrknutí. S poukazom na skutočnosť, že poškodená po vznesení obvinenia využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať, nemožno len na základe záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva konštatovať, že poškodená utrpela inkriminované zranenie práve v dôsledku konania obvineného, keďže ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie skutku obvineným produkované neboli. Taktiež nebolo preukázané, že by došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a ani priestupku.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania možno konštatovať, že žiadnym zo zabezpečených dôkazov nebolo preukázané, že obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona .

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka