



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 379/17/3304-53
EEČ: 2-24-154-2017

Nové Mesto nad Váhom 16.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: áno (od 6.5.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od bližšie nezisteného dňa roku 2012, najmenej jeden krát za mesiac, naposledy dňa 28.01.2017 v čase o 11.30 h, bývajúci v spoločnej domácnosti s matkou XXXXX, túto po opakovanej otázke koľko bude rezňov, na ktorú mu matka nevedela presne odpovedať z dôvodu, že ostatné rezne mala zmrazené na balkóne, udrel zovretou päťou do oblasti tváre, následkom čoho spadla na zem, následne XXXXX stojaci nad ňou jej agresívnym tónom povedal „zabijem ťa“, matka sa postavila zo zeme a XXXXX uspokojila tým, že z balkóna zobrala zmrazené rezne a on odišiel do svojej izby, XXXXX z obavy o život a zdravie, privolala hliadku polície, XXXXX uprednostňujúci stiesnené priestory, zdržujúci sa najmä na WC a kúpeľni si zatemnil svoju izbu závesmi aby mal stále tmu, svoje potreby dáva matke príkazmi „navar mi, oper mi“, ktoré matka zo strachu pred synom splní, matku obmedzuje, ukazuje jej svoju nadradenosť, keď sa mu matka nevyhne z cesty, tak do nej buchne, matka hovorí „chod' spať“, resp. „chod' do svojej izby“, čo zo strachu pred synom urobí, matka všetku prácu nechá, neumyje riad, nepoupratuje, len aby bolo po vôli XXXXX, obmedzuje ju v bežných činnostiach, vypína jej televízny prijímač, posielajú spať,

matke vyberá aktivity ako je klásť vence, čo matka zo strachu pred hroziacim konfliktom so synom radšej splní, matke zakazuje návštevy, prípadnú návštevu surovo vyhodí von, XXXXX matku v minulosti viackrát napadol, sotil ju, dával jej pohlavky, synovu agresivita je vzhľadom na jeho psychický stav nepredvídateľná, matka nevie, kedy môže svoje útoky voči nej zopakovať, matku ponižuje, nadáva jej do píč a do kuriev, v prípade, že matka nevyhoví jeho požiadavke, chodí po nej v byte ako tieň, sleduje ju čo robí, matka ho musí prosiť, bráni jej použiť WC, hygienické potreby vykonáva matka v čase, keď XXXXX spí, čím v matke XXXXX vyvoláva strach a stres, a spôsobuje jej tak fyzické a psychické utrpenie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp.zn. ORP-235/NM-NM-2017 zo dňa 5.5.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-226/VYS-NM-2017 zo dňa 6.5.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci v dostatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ku skutku boli vypočutá svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, zadovaný znalecký posudok z odboru psychológia, znalecký posudok z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria, listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že skutočnosti uvedené v uznesení sa nezakladajú na pravde. Nevie prečo matka volala políciu. Matku neudrel zovretou päšťou do tváre. Nie je pravda, že po matke chodí ako tieň. Matke nenadával. Návštevy k nim chodia. Nehovorí jej „chod spať!“ Celé to vzniklo preto, lebo matka ho chce vyštváť z bytu.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že žije v byte so svojim synom, tento trpí schizofréniou a autizmom. Syn jej prikáže kedy má vstať, že má zostať vo svojej izbe, večer ju pošle spať. Obmedzuje ju v jej režime, diriguje jej celý harmonogram dňa. V januári 2017 jej dal silnú ranu päťou do hlavy. Spadla v kuchyni na zem, vtedy sa vyhrážal „zabijem Ťa“. Toto jej hovoríva časti, aby mal navrch. Máva takéto obdobia nepredvídateľné. Vypína jej rádio, televízor, nemôže ísť do kuchyne, keď je tam on, nemôže mať vôbec návštevy. V pracovni v suteréne domu má zriadený kútik a stolík, kde prijíma návštevy. Prvýkrát sa stalo, že susedovi vlepil facku, keď sa chlapi nahlas rozprávali, susede vulgárne povedal. Syn jej chodí za pätami ako psík, stopuje ju. Zo synovho správania má narušenú psychiku, má depresie, plačlivé nálady.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že je susedou XXXXX Keď prichádza do svojho bytu, tak XXXXX už stojí medzi dverami ich bytu a pozerá na ňu. Ten pohľad je hrozný. Vnuci k nim nechcú chodiť, pretože im XXXXX oplzlo nadal. Nebola svedkom čo sa deje u nich doma, počuť nadávky a treskot od nich. On strašne húka na mamu. Podľa nej je pani XXXXX utrápená, musí proste trpieť to čo on vyvádza. XXXXX prestala k nej aj chodiť, lebo sa bojí, aby k nej nevletel. Jeho mama musí prijímať návštevy v pracovni.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je priateľka XXXXX. Často k nim chodila, ale XXXXX nepripustí návštevy, nepustí nikoho, musí byť ticho. Nebola svedkom, že by niečo robil XXXXX Videla keď bola zranená, mala modriny. Povedala jej, že ju sotí, dá jej facku, pohlavok, keď sa mu niečo nepozdáva. Dáva jej príkazy, nedáva jej peniaze. Musí variť lebo sa ho bojí. Chodí sa k nej vyžalovať, povie čo sa jej stalo. XXXXX jej povedala, že jej škaredo nadáva, vynadal aj susedom. majú zatemnené okno a ticho v byte a XXXXX robí všetko pre to aby mu vyhovela, ona je veľmi ústupčivá.

XXXXX Igazová uviedla, že je susedou XXXXX. Keď on vychádza von, trieska dverami, vie o tom celý činžiak. XXXXX nerozpráva čo sa deje medzi ňou a synom. Je počuť buchot a nadávky. Vie, že keď má kamarátku, tak sedávajú v pivnici. Bojí sa ísť s kamarátkou k nim, sedávajú v sušiarňi. Má tam stoličky a stolík.

Svedok XXXXX potvrdil, že mu krstná povedala, že XXXXX vztrájal doma, že jej nadával. S tými rezňami povedala, že ju udrel. To, že trieskal dverami, bolo pravidelne. Väčšinu času trávil v kúpeľni, má tam aj počítať. Keď chcela otvoriť balkón, tak ju odsotil. Keď bol u nich na návšteve, tak bol stále pri nich. Chodil po nej. Asi 2 mesiace dozadu mu krstná povedala, že sa XXXXX bojí, že jej ublíži. Tiež mu hovorila, že musí chodiť spať a nemôže mať pustený televízor, rozkazoval jej aby šla do obchodu.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX vyplýva, že u poškodenej nebolo spôsobované fyzické utrpenie až do posledného incidentu z januára 2017, kedy ju jej syn udrel päťou do oblasti hlavy, čomu nepredchádzala žiadna výrazne konfliktná situácia. Išlo o jednozrazovú, fyzicky agresívnu a nepredvídateľnú reakciu, ktorá sa môže kedykoľvek zopakovať. Poškodenej XXXXX bolo spôsobované psychické utrpenie. Táto vykazuje známky úzkostno-depresívneho prežívania, psychickej exhauscie, zvýšenej obavnosti a intrapsychickej tenzie. Prejavujú sa u nej sklony k hypersubmisívnemu

a sebaobetujúcemu správaniu. Nevie si primerane hájiť svoje záujmy a požiadavky prejavuje skôr skromne, nesmelo. Z hľadiska špecifickej vierohodnosti u poškodenej znalec nenachádza známky svedčiace pre psychotický proces, rovnako ani pre významné poškodenie kognitívnych funkcií, najmä v oblasti vnímania, mnestických funkcií a intelektu. Všeobecná vierohodnosť vzhľadom k uvedeným faktom vyplývajúcim z komplexného psychologického vyšetrenie tak nie je znížená. Špecifická vierohodnosť výpovede poškodenej je vo vzťahu ku konkrétnym skutočnostiam rovnako zachovaná. Na základe výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia možno konštatovať prítomnosť známk nasvedčujúcich skutočností, že ide o týranú osobu. Ako je uvedené v závere psychodiagnostického vyšetrenia a v klinickej analýze prípadu, poškodená vykazuje známky úzkostno-depresívneho prežívania, prejavuje sa placho a submisívne. Vyhýba sa prejavom hostility a agresivity, a to aj v prípade, kedy by si mala hájiť svoje oprávnené požiadavky. Prejavujú sa u nej známky rezignácie, psychickej únavy a pasivity. Myslenie je narušované pesimistickým nastavením a negatívnym zmýšľaným o sebe. Prejavuje sa tendencia anticipovať negatívne výsledky svojho konania bez ohľadu na vynaložené úsilie / naučená bezmocnosť/.

Vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvineného bol na základe príkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria.

Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel i v súčasnosti trpí závažnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti – paranoidnou schizofréniou. Obvinený v čase spáchania činu nebol schopný rozpoznať jeho protiprávnosť. V čase spáchania trestnej činnosti nebol schopný svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie i ovládacie schopnosti obvineného XXXXX boli v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec odporúča u neho nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, naplnia znaky horeuvedených prečinov a spáchal ich obvinený, ktorý však nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, preto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku je plne odôvodnené a zákonné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka