



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 581/14/3304  
EEČ: 2-24-163-2016

Nové Mesto nad Váhom 02.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a inde si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 Zákona o rodine, a rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 11P/138/2010-37 zo dňa 11.10.2010, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 60,-- Eur na mal. XXXXX k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pričom túto povinnosť si riadne neplnil od 17.11.2012 doposiaľ, napriek tomu, že v čase od 13.7.2011 do 6.7.2014 bol živnostníkom, v čase od 1.8.2013 do 24.9.2013 bol zamestnancom spoločnosti Universal Press Slovakia, kde pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/98/2012 zo dňa 15.6.2012 právoplatným dňa 17.6.2012 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 1.286-- Eur k rukám matky XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-291/VYS-NM-2014 zo dňa 25.7.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. ORP- 291/VYS-NM-2014 zo dňa 8.10.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením sp. zn. ORP-291/VYS-NM-2014 zo dňa 9.9.2015 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestného stíhanie , lebo pre neprítomnosť obvineného vec nemožno náležite prejednať.

Následne uznesením sp. zn. ORP-291/VYS-NM-2014 zo dňa 21.4.2016 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že bývalý partner bol zaviazaný sumou 60,- Eur na výživu dcéry XXXXX. Vyživovaciu povinnosť si neplnil dlhšiu dobu, od 17.11.2012. Následne vypovedala, že dlh na výživnom XXXXX jednorazovou splátkou vyrovnal na výživnom voči svojej dcére za obdobie od 17.11.2012 v plnej výške.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/138/2010-37 zo dňa 11.10.2010, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/11/2011 zo dňa 10.3.2011, správu Sociálnej poisťovne pobočka Senica, správu Universalpress s.r.o. XXXXX, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, výpis zo živnostenského registra, správu Doxx a.s. Žilina, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/98/2012 zo dňa 15.6.2012.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na mal. dcéry XXXXX 17.11.2012 doposiaľ vyplývajúcu mu z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/138/2010-37 zo dňa 11.10.2010, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 60,-- Eur na mal. XXXXX k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX Následne obvinený XXXXX v plnej výške dlžné výživné uhradil, ktorú skutočnosť vo výpovedi zo dňa 21.4.2016 potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka