



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 659/18/3304-1  
EEČ: 2-24-16-2018

Nové Mesto nad Váhom 10.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený vo svojom telefónnom aparáte zn. Alcatel IMEI 357652077080874,  
IMEI:357652077080882 prechovával detskú pornografiu, a to fotografie 7 kusov  
maloletej R.B., nar. 22.10.2005 a to v období od mesiaca marec 2018 do 28.04.2018

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície  
XXXXX uznesením sp. zn. ORP-197/VYS-NM-2018 zo dňa 29.4.2018 podľa § 199  
ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1  
Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania  
podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a prečin prechovávanie detskej pornografie  
a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 Trestného zákona.

Uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. Pv 325/18/3304-53 zo dňa 5.9.2018  
bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obv. XXXXX pre prečin

prechovávaní detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 Trestného zákona vylúčená na samostatné konanie s tým, že v ďalšom konaní bude vec vedená pod sp. zn. Pv 659/18/3304.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka a poškodenej XXXXX, výsluchy osôb mladších ako 18 rokov R.B. nar. 22.10.2005, D.V. nar. 28.9.2004 a boli zadovážené znalecké posudky a listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že maloletá R.B. nar. 22.10.2005 je jeho bývalá priateľka. Spoznali sa v mesiaci august 2017. Je pravdou, že mal v telefóne fotografie maloletej, tieto mu poslala sama, mal ich preto, aby si ju mohol pripomínať.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že je matkou maloletej R.B. nar. 22.10.2005. Dcéra jej povedala, že XXXXX poslala cez aplikáciu Messenger viac ako 5 fotografií svojho tela, pričom jednu s holými prsiami a potom oblečenú v spodnom prádle.

Z výpovede osoby mladšej ako 18 rokov R.B. nar. 22.10.2005 vyplýva, že komunikáciu s obvineným XXXXX vymazala. Fotky si od nej Jano vypýtal. Poslala mu fotky v spodnom prádle. Poslala mu i nahé fotky, ale tie vymazala.

Z výpovede osoby mladšej ako 18 rokov D.V. nar. 28.9.2004 je zrejmé, že je kamarátkou mal. R.B. nar. 22.10.2005. Táto jej povedala, že XXXXX poslala fotky, ale ich nevidela. Nikdy nepočula o tom, že by ich Jano ďalej posielal.

Obvinený XXXXX dňa 28.4.2018 podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal mobilný telefón zn. Alcatel čiernej farby, IMEI 35765207708874, IMEI:357652077080882. Z uvedeného mobilného telefónu bola vyhotovená fotodokumentácia 7 fotografií, na ktorých sa má nachádzať maloletá R.B. nar. 22.10.2005.

Na piatich fotografiách je maloletá vyfotená v hornej časti tela v spodnej bielizni, bez zobrazenia obnaženej časti tela dieťaťa. Na jednej fotografii vidieť časť obnažených prsníkov, avšak nie je možné z fotografie identifikovať osobu. Na jednej fotografii sa nachádza len tvár maloletej poškodenej.

Prečinu prechovávaní detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto prechováva detskú pornografiu alebo kto koná v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby.

Podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia.

Zhrnutím výsledkov doterajšieho dokazovania vo vzťahu k prečinu prechovávaní detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení

podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona je možné konštatovať, že vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že maloletá R.B. nar. 22.10.2005 zaslala obvinenému XXXXX na jeho podnet fotografie prostredníctvom aplikácie Messenger.

Po zhladnutí a vyhodnotení predmetných obsahov fotografií však nemožno konštatovať, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 Trestného zákona. Žiadnym z dôkazov nebolo preukázané, že fotografie zaslané maloletou poškodenou R.B. nar. 22.10.2005, zobrazujú obnažené časti tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa a smerujú k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia. Na jednej z fotografií je zobrazená časť obnažených prsníkov, pričom aj napriek tomu, že obvinený XXXXX uviedol, že fotografie mu zaslala maloletá poškodená, nie je možné jednoznačne identifikovať, že na fotografii je skutočne ona. Okrem uvedených fotografií, ktoré boli dostupné v mobilnom telefóne obvineného, neboli získané ďalšie fotografie maloletej poškodenej R.B. nar. 22.10.2005, ktoré by preukazovali naplnenie skutkovej podstaty prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka