



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 801/22/3304-20  
EEČ: 2-24-197-2023

Nové Mesto nad Váhom 16.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.12.2022 v čase asi okolo 14:00 hod. v meste XXXXX, XXXXX XXXXX na prvom poschodí z doposiaľ nezistených dôvodov a po tom čo užívateľka bytu XXXXX otvorila vchodové dvere bytu a chcela vyjsť von, pretlačil sa okolo nej a neoprávnene vošiel do bytu č. 7, kde prešiel do spálne a na posteli bezdôvodne fyzicky napadol ležiaceho XXXXX tak, že ho bil rukami a kopal do hlavy, pričom v byte zotrval napriek výslovnému zákazu užívateľky bytu a svojim konaním spôsobil XXXXX hematómy a odreniny tváre nevyžadujúce si práceneschopnosť,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-595/MY-NM-2022 zo dňa 11.12.2022 podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-465/VYS-NM-2022 zo dňa 12.12.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vypovedal, že sa priznáva k tomu, čo je uvedené v uznesení o mojom stíhaní, je mu to veľmi ľúto, čoho sa dopustil. Minulý víkend mal syna doma, mám ho s XXXXX, s ktorou sa rozišli pred pol rokom, ale ešte pred mesiacom a pol ju navštevoval, ona ho volala k sebe. Asi do 10 minút došiel k nej. Zazvonil na zvonček pri vchode, v tom momente mu volala, povedal jej, že zvoní a v tom momente išla susedka so psom, tak vošiel do vnútra. Čakal pred dverami a počul, že sa tam rozpráva s XXXXX XXXXX otvorila dvere od bytu, vstúpil tam, ale asi ho upozornila, že dnu nemá ísť, vošiel dnu a do spálne a na posteli ležal XXXXX, bol nahý, mal iba tričko. Povedal mu, čo tu robí a XXXXX, že sa ponížila pristúpil k nemu a dal mu facku, on ho kopol do tváre. Vrazil mu päšťou do tváre, XXXXX si ho bránila, on sa schovával za ňu, raz ho kopol do hlavy. Mali slovnú výmenu názorov. Išiel do bytu, napriek tomu, že mu XXXXX povedala, že nemá ísť dnu.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 11.12.2022 bola doma v svojom byte na ul. Nám, XXXXX XXXXX v XXXXX v byte na prvom poschodí. Okolo obeda prišiel ku nej XXXXX. Syn XXXXX ktorého otcom je XXXXX, bol s jeho otcom od soboty. XXXXX jej napísal Viber, že či má malý syn otepľovačky, lebo nasnežilo a chcel ísť do snehu. To bolo kolo 12:30 hod. Späťne zavolať, a povedala mu, že ich môže priniesť, pretože mala podozrenie, že je to iba zámienka, aby ju prišiel skontrolovať. Pár minút na to cca do 10 minút jej zazvonil zvonček od vchodu, hneď na to ako zazvonil XXXXX volala, kde je. Povedal, že zvoní, že je to on, dvere na vchode neotvorila s tým, že mu oblečenie zanesie dole, má pocit, že mu to neoznámila, len zobrala veci a chcela ísť dole ku vchodu. Jemu už musel medzitým dole niekto otvoriť, nejaký sused, pretože to bolo hneď keď otvorila dvere, XXXXX stál za dverami. Celým telom išiel proti nej, odtlačil a vošiel dnu do bytu. Povedala u, že tam nemá čo robiť, ale on išiel ďalej ešte zaznelo niečo také, kde je ten kokot, takže určite vedel, že v byte je XXXXX. Išiel hneď do spálne, kde na posteli sedel XXXXX, povedal mu, že „povedal som ti, že tu nemáš chodiť“ a hneď ho napadol päšťami ho udieral do celého tela najmä do hlavy. Snažila sa tomu zabrániť. XXXXX už stál na posteli a Tomáš ležal a chránil si hlavu. Potom XXXXX začal kopať do hlavy, obaja s Tomášom na XXXXX kričali, aby prestal, a on zrazu aj ustúpil k dverám v spálni, ale to bol moment, a zase vyskočil na posteľ a zase kopal Tomáša do oblasti hlavy. Nevie povedať koľkokrát kopol XXXXX do hlavy, určite to bolo viackrát, podľa mňa najmenej 5-krát. Čo sa týka bytu, je to dvojizbový byt, vlastníkom je otec, ale v byte žije so svojim synom. XXXXX v byte býval 5 rokov, odsťahoval sa koncom apríla, začiatkom mája toho roku, v byte nemá žiadne veci, nemá kľúče od bytu. Odvtedy ho pustila do bytu, keď boli rozídení, ale mal obdobie, kedy nepil a mali medzi sebou kľud, takže so do bytu ho v tomto období púšťala, to bolo v lete,

cca v auguste tohto roku, nespomínam si na neskorší dátum, že by ho do bytu púšťala.

XXXXX Zmeko uviedol, že včera bol dohodnutý s XXXXX že príde k nej, stretávajú sa u nej doma. Prišiel okolo obeda. Potom jej volal XXXXX, že si príde pre otepľovačky pre malého, ona mu povedala, že mi ich dovezie, ale on medzitým prišiel a zazvonil dole na vchode. Kika mu otepľovačky išla zaniešať dole ku vchodu, medzitým mu ale asi dole niekto otvoril a keď ona otvorila dvere od bytu on bol už hore. Ja som bol v spálni bytu a počul s ako mu Kika hovorí, že má odísť, že tam nemá čo robiť, ale on išiel ďalej do bytu a prišiel do spálne, kde bol ja, ležal na posteli a XXXXX skočil na neho a začal ho biť a kopať do hlavy. Snažil sa XXXXX odkopnúť od seba preč. XXXXX sa dala medzi nich. XXXXX pokračoval a potom na chvíľku prestal, už to vyzeralo ako keby odchádzal, stál vo dverách v spálni a potom zase skočil na nich, sa to zopakovalo. XXXXX celý čas na neho kričala, aby odišiel a potom zrazu išiel preč z bytu.

XXXXX potvrdil, že je majiteľom bytu na nám M.R. Štefánika č. XXXXX v Myjave. Býva v ňom dcéra XXXXX, posledné 4 roky aj s XXXXX, ktorý je otcom ich maloletého syna. XXXXX sa odsťahoval z bytu, nechcel, aby do bytu chodil.

Z podania zo dňa 10.3.2023 označené ako späťvzatie súhlasu poškodenej s trestným stíhaním vyplýva, že poškodená XXXXX berie výslovne a bezpodmienečne späť svoj súhlas s trestným stíhaním obv. XXXXX. Uvedenú skutočnosť zdôvodnila tým, že majú spoločného syna XXXXX, nar. 6.8.2018 a je osobou, ktorej ujmu by ako poškodená právom pociťovala ako vlastnú ujmu.

Z ostatných listinných dôkazov je potrebné poukázať na zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby XXXXX, zápisnicu o výsluchu zadržaného – podozrivého XXXXX, výpis z katastra nehnuteľností, lekársku správu na XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že poškodená XXXXX vo výpovedi zo dňa 12.12.2022 v zmysle § 211 Trestného poriadku dala súhlas na trestné stíhanie v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona. Následne listom zo dňa 10.3.2023 svoj súhlas vzala späť s trestným stíhaním obv. XXXXX vzala späť a to vzhľadom k tomu, že majú spoločné dieťa a je osobou, ktorej ujmu by ako poškodená právom pociťovala ako vlastnú ujmu.

S poukazom na vyššie uvedené teda bolo preukázané, že v danom prípade došlo k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, avšak poškodená XXXXX, matka spoločného dieťaťa s obvineným XXXXX využila svojho práva podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku a súhlas s trestným stíhaním obv. XXXXX vzala späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka