



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 99/20/3304-6  
EEČ: 2-24-208-2020

Nové Mesto nad Váhom 05.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.02.2020 v čase približne o 19:15 h pred domom na adrese XXXXXo tom ako poškodená XXXXX prišla za svojím manželom na uvedené miesto tento začal na ňu vulgárne kričať, následne ako sa presunuli do uvedeného domu, kde ju chytil za vetrovku, na to ju napadol fyzicky tak, že ju chytil jednou rukou pod krk, na čo sa prikrčila pri zemi, pričom ju stále jednou rukou držal pod krk a druhou rukou na ňu položil drevenú stoličku, po ktorej búchal nezisteným predmetom, následne ju chytil znova, za vetrovku a odsotil tak že spadla, potom zobral do ruky drevené poleno ktorým ju udieral po rukách a jedenkrát ju kopol do brucha, pričom sa jej tiež vyhrážal slovami že zoberie zo záhrady vidly a napichne ju na ne a vyhodí ju preč, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu spočívajúcu vtom, že páchatel' tieto svoje vyhrážky skutočne uskutoční, a zároveň aj dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-110/NM-NM-2020 zo dňa 20.2.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-110/NM-NM-2020 zo dňa 20.2.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že v rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkyne a poškodenej XXXXX, výsluch svedka XXXXX, zadovážil lekárskej správy

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že dňa 19.2.2020 po 19.00 h prišla manželka XXXXX. Uviedla, že sa chce ospravedlniť jeho priateľke XXXXX a zobrať si knižku. Otvoril preto vchodové dvere, ktoré sa v tom momente rozleteli a ona vletela do chodby, aby ju pustil, že sa chce rozprávať s jeho priateľkou. Keďže vycítil jej výbušnosť, tak sa rozhodol, že jej to neumožní. Náladu mala takú, že hrozilo rozbíjanie interiéru. Oplzlo nadávala, kurva, piča a toto jej stále išlo z úst. Potom začala trhať tričko, ktoré mal na sebe. Snažil sa jej oddeľovať ruky od trička, čo sa mu nepodarilo a tričko roztrhala. Potom hneď brala hasiaci prístroj ro ruky, potom chytila citrusovník a tento hodila o zem. Stále pri tom intenzívne kričala. Potom chytil do ruky metlu, na to chytila metlu aj manželka a začali sa o ňu naťahovať. Na manželku kričal, že má ísť domov. Všetko bol len obranný zákrok, rukami ju odtláčal od seba. Nie je pravda, že ju mal chytiť pod krk a škrtiť. Tiež sa jej nevyhrážal.

Svedkyňa a poškodená XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a odmietla k veci vypovedať.

XXXXX XXXXX potvrdila, že dňa 19.2.2020 asi od 19.10 h sa nachádzala u svojho priateľa XXXXX. Chvíľu na to niekto zazvonil na zvonček, priateľ ju poslal do izby a on išiel otvoriť. Následne počula len krik, podľa hlasu spoznala manželku XXXXX. Zo strachu sa schovala do pivnice, lebo má z nej obavy. Počula zvýšiť hlas priateľa a počula ako jej hovorí, aby odišla. Inak počula len ju ziapať, vyhrážať sa, preklínať všetkých z rodiny. Počula ako sa rozbilo sklo, ako sa stále dobíja dovnútra. Počula priateľa, ako kričí aby ho nebila. Keď priateľ prišiel za ňou, tak videla, že je poškriabaný na tvári a pokúšaný na rukách.

Z lekárskej správy na poškodenú XXXXX zo dňa 20.2.2020 vyplýva, u poškodenej povrchové poranenie inej časti hlavy, pomliaždenie, pomliaždenie iných častí zápästia a ruky.

Zhrnutím doterajšieho dokazovania vo vzťahu k prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139

ods. 1 písm. c/ Trestného zákona je možné konštatovať, že jediným priamym svedkom konania obvineného XXXXX je svedkyňa poškodená XXXXX. Po vznesení obvinenia XXXXX poškodená bola poučená v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku, pričom svoje právo využila a k veci nevypovedala. Pri skutku zo dňa 19.2.2020 neboli prítomní žiadny priamy svedkovia, v dome sa nachádzala XXXXX, ktorá potvrdila, že počula krik, pričom počula kričať poškodenú, ktorá sa vyhrážala. Obvineného len počula, ako opakoval viackrát, aby ho poškodená nebila.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa odseku 2 písm. b/ cit. ustanovenia sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Z vykonaných dôkazov nebolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia. Vyšetrovaním bolo zistené, že poškodená XXXXX prišla do domácnosti obvineného XXXXX, kde došlo ku konfliktu medzi nimi. Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať, pričom ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený sa poškodenej vyhrážal spôsobom, ktoré by bolo spôsobilé u nej vzbudiť dôvodnú obavu v zmysle ust. § 360 Trestného zákona produkované neboli.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka