



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 419/19/3304-31
EEČ: 2-24-252-2020

Nové Mesto nad Váhom 19.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nešpecifikovaného času, ale hlavne za obdobie posledného jedného roka v Novom Meste nad Váhom v byte na XXXXX a na iných miestach približne 10 krát pri hádkach fyzicky napadol družku XXXXX doposiaľ nezisteným spôsobom, pričom jej vulgárne nadával, obviňoval ju z nevery a vyhrážal sa jej zamedzením styku s ich dcérou XXXXX, čím jej spôsoboval psychické a fyzické utrpenie a dňa 11.07.2019 v podvečerných hodinách počas jazdy taxíkom z Myjavy Nového Mesta nad Váhom ju opakovane slovne napádal a najmenej jedenkrát ju udrel rukou do oblasti tváre, následne v čase približne o 21:30 h. pri tom ako vstupovali do výťahu v bytovom dome ju detským kočíkom sotil dovnútra, kedy jej povedal že „doma ešte uvidíš, akú dostaneš bombu“, následne po tom ako XXXXX uložil dcéru do postele v byte, ju chmatol za vlasy, udrel ju rukou do ramena, vykrútil jej ruku po čom spadla na zem, keď ju najmenej dvakrát kopol do stehna, pri tomto jej vulgárne nadával, po čom XXXXX ušla z bytu, v čom sa jej pokúsil zabrániť obvinený tým, že ju potiahol zozadu

za vlasy, ale táto sa mu vyšmykla a ušla k susedom privolať si pomoc,.

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-309/NM-NM-2019 zo dňa 12.7.2019 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom sp. zn. ORP-279/VYS-NM-2019 zo dňa 12.7.2019 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že skutok sa nezakladá na pravde. Z časti je pravda, čo sa stalo v taxíku, kedy XXXXX búchal po hlave, ale to nebol žiadny úder, len jej zaklopal na hlavu hánkami, bolo to pri tom, keď jej hovoril, XXXXX dostaň rozum. Nebola to žiadna facka ani úder. Je pravda, že jej vykrútil ruku, keď boli doma, ale to, že by spadla na zem, to nie je pravda. Nič viac jej neurobil. Domov prišli asi o 21.00 h. Keď boli doma, Domča si báchala detský notebook o hlavu, nechápal, čo sa stalo. Chytil ju za ruku, aby s tým prestala. Začala so sebou metať a búchať okolo seba. Určite jej nadával, vynadal, lebo nechápal, čo sa deje. Potom vybehla k susedom. Všetky hádky, ktoré mali boli hádky kvôli matke. Žiadnu hádku on nezačal.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že povedala, že ju zbil, ale trochu zle to povedala, proste ju buchol. Myslela si, že do toho roka, 10krát boli väčšie konflikty. Preto zavolała políciu. On si to nezaslúži, nadrába, aby mali peniaze, nikdy jej nezakazoval. Čo sa stalo vo štvrtok, si vyčítali, že on sa o všetko staral. V taxíku mu niečo povedala, jeho to našťvalo. Vtedy jej spravil rukou do ľavého oka. Taxikár ho upozornil, že takto sa k ženám nespráva. V Novom Meste nad Váhom išli domov, do výťahu, šurgol do nej s kočárom. Vo výťahu povedal, že sa doma budú rozprávať. Doma jej dal do ramena, ako sa postavila z postele, tak to bolo asi kopnutie. Potom utiekla, kopol ju do ľavého stehna, ale tiež nebolo také hrozné kopnutie, ale berie sa to ako kopnutie. Vbehla susedom. Hádky boli len kvôli jej matke. Vulgárne si pri hádkach nadávajú vzájomne. Na ošetrení nebola, mala len jednu modrinu. Nemá z neho strach, nebojí sa ho. Susede XXXXXj povedala, aby zavolała policajtov, že ju zbil, bítaval ju. Ale nepovedala, že to bolo predtým. nevyhrážal sa jej nikdy. Zranenia nemá, prehnala to.

XXXXX vypovedal, že je majiteľom taxislužby Drive v Novom Meste nad Váhom. Dňa 11.7.2019 mu telefonoval XXXXX, že potrebuje zaviesť na Myjavu.

Z taxíku vystúpil, po chvíli prišiel aj s dcérou a následne prišla jeho priateľka XXXXX. Počul ako zakričala au, ale keď sa obzrel, videl ako odskočila. Nevidel, čo sa stalo, ale myslí si, že jej dal facku. Po ceste domov jej stále niečo vyčítal. Videl na nej, že je vyplašená. Ona mu tiež vyčítala, že je opitý, feťák. On nadával jej.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že je susedou XXXXX a jeho družky. Časom začal vnímať nejaké buchoty, ako keby niekomu niekto ubližoval. XXXXX jej povedala, že je všetko v poriadku. Od toho času, ako sa im narodila dcéra, tak nepočula žiadne buchoty, krik z ich bytu.

XXXXX uviedla, že XXXXX je jej syn. Tento sa o Dominiku staral, pomáhal jej. Hádali sa kvôli Dominikinej matke. O štvrtku sa dozvedela, až potom, keď jej v noci XXXXX telefonoval, že ju XXXXX zbil. Nikdy sa jej nezdôverila, že by XXXXX bol na ňu hrubý. Určite sa museli pohádať, nemyslí si, že by XXXXX bola týraná.

XXXXX uviedol, že dňa 11.7.2019 skutok oznamoval polícii a to na výslovnú žiadosť XXXXX. Asi o 21.34 h volal políciu. Chvíľu pred tým niekto klopal, otvoril dvere, bola tam XXXXX. Bola v evidentnom strese, celá roztrasená, nevedela sa dobre vyjadrovať. Povedala, že potrebuje zavolať políciu, pretože ju zbil priateľ. Mala evidentne roztrhnuté, rozšklbnuté tričko. Popísala, že ju priateľ bil, kopal a šklbal za vlasy. Chcela aby zavolali políciu. Predtým si nikdy na nej nevšimol zranenia.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že ku skutku sa nevie vyjadriť, presne si to už nepamätá. Keď sa to stalo, prišiel k nej domov XXXXX sused, odviezol ju za ňou na políciu. najskôr povedala, že pôjde k nej domov, ale potom za bránou začala po nej hystericky húkať, nechcela ísť s ňou. Vykrikovala, že všetko je len kvôli nej. V minulosti sa stalo, že sa hádali. Nechce sa starať do ich vzťahu.

Znalec v znaleckom posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX konštatuje, že u poškodenej sú primerane zachované intelektové výkony na úrovni populačného priemeru. Kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. Nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia v zmysle halucinácií a bludov. akcentovaný osobnostný vývin. Osobnostne nezrelá, roztrživá, akcentovaná osobnosť v afektemovite. Na otázky odpovedá zabiehavo, roztržito, neraz si aj protirečí, rieši čo povedali druhí, snaží sa ich vyjadrenia v rámci predmetnej trestnej veci vysvetľovať. Výraná snaha ochrániť, vyviníť druhu XXXXX. Poškodená vnútorne cíti, že správanie sa druhu voči jej osobe je cez čiaru, že by to tak nemalo byť. Špecifickú vierohodnosť hodnotí ako výrazne zníženú. toho času, na základe psychického stavu, resp. možných následkov v psychickom stave poškodenej znalec nehodnotí stav poškodenej v dôsledku konania obvineného ako ťažké príkorie, utrpenie v zmysle týrania. Vplyvom konania obvineného vznikol len miery, skôr prechodný psychický diskomfort u poškodenej. Konanie obvineného zatiaľ nevyvolalo u poškodenej psychické utrpenie. Poškodená konanie obvineného nevnímala, resp. nepociťovala ako ťažké príkorie.

V rámci vyšetrovania bol skúmaný duševný stav obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku na obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí Poruchou osobnosti – emočne nestabilnou,

impulzívny typ. Taktiež trpí Poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním alkoholu – škodlivým užívaním alkoholu. Vzhľadom na neprítomnosť psychotickej poruchy, afektívnej poruchy, organickej lézie centrálného nervového systému a vzhľadom na neprítomnosť poruchy vedomia znalkyňa hodnotí rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného ako plne zachované. Pobyť obvineného na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Trpí len poruchou osobnosti, nemá poruchu kontaktu s realitou, netrpí bludmi ani halucináciami. Liečba závislosti nie je potrebná. Porucha osobnosti je celoživotným ochorením, sociabilita takýchto pacientov býva narušená. Avšak je možné priebeh zvrátiť aktívnym prístupom a sebareflexiou.

Z lekárskej správy zadováženej na poškodenú XXXXX vyplýva, že táto nebola v roku 2019 ošetrovaná z dôvodu fyzického napadnutia inou osobou, ani nie je známa skutočnosť, že by bola menovaná zranená pri fyzickom napadnutí.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou.

Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede obvineného, poškodenej, svedkov, ako aj znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva útok obvineného voči poškodenej zo dňa 11.7.2019, kedy došlo k hádke, pričom obvinený voči poškodenej i fyzicky zaútočil. Obvinený priznal, že poškodenú búchal po hlave, tiež je pravda, že jej vykrútil ruku. Poškodená uviedla konflikt v taxíku, vo výťahu a následne v domácnosti. Uvádza, že po tom, ako ju obvinený kopol, čo nebolo také kopnutie, tak utiekla k susedom. Uviedla, hádky, vulgárne nadávky medzi obvineným a ňou. XXXXX XXXXX vodič taxíku potvrdil, že videl ako poškodená odskočila, avšak nevidel, čo sa stalo. Potvrdil hádku a vulgárne nadávky. Rovnako svedok XXXXX sused obvineného a poškodenej potvrdil, že dňa 11.7.2019 vo večerných hodinách prišla k nim poškodená, táto uviedla, že ju druh zbil a požiadala o privolanie polície. Bolo na nej vidieť, že je roztrasená a potrebuje pomoc. Následne poškodená uviedla, že v rámci spolužitia s obvineným boli konflikty asi 10krát, pri ktorých si povedia vzájomne vulgárne nadávky. Znalec z odboru psychológia konštatoval, že u poškodenej vznikol len miery, skôr prechodný psychický diskomfort. Nezistil nejaké

zásadnejšie následky v psychickom stave poškodenej, ktoré by si vyžadovali ďalšiu odbornú pomoc psychiatria a psychológa. Poškodená sa prevažne slovne bránila, obhajovala, nedá sa vylúčiť, že bola aj slovne útočná, ale voči brachiálnej agresii obvineného bola bezradná, prevažne radšej opustila spoločné bývanie, kým nedošlo k upokojeniu. Konanie obvineného zatiaľ nevyvolalo u poškodenej psychické utrpenie.

Je však potrebné uviesť, že tak, ako u poškodenej i u obvineného je potrebné zohľadniť závery znalca z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria, v ktorom znalkyňa konštatovala u obvineného poruchu osobnosti – emočne nestabilnou, impulzívny typ a tiež poruchu psychiky a správania zapríčinenou užívaním alkoholu – škodlivým užívaním alkoholu.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som toho názoru, že v danej trestnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Z výsledkov vyšetrovania však vyplýva, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka