



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 717/23/3304-16  
EEČ: 2-24-260-2024

Nové Mesto nad Váhom 26.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od dňa 8.8.2023 až doposiaľ v XXXXX, na parcele registra „C“ č. 35574/2 opakovane vnikla do tam stojacej hospodárskej budovy bez súpisného čísla zapísanej na liste vlastníctva č. 1711, ktorej majiteľom je spol. TMT - Tima XXXXX, s.r.o. v zastúpení jej konateľom XXXXX z Topoľčian a túto bez jeho súhlasu neoprávnene užívala, pričom nerešpektovala XXXXX súdu v Trnave sp. zn. PN-22C/102/2020-61 zo dňa 21.6.2023, právoplatný dňa 4.8.2023 a vykonateľný dňa 8.8.2023, ktorým bolo rozhodnuté, že je povinná vypratať uvedenú nehnuteľnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s ktorým bola obvinená riadne oboznámená, avšak aj napriek tomu neopustila uvedenú nehnuteľnosť a naďalej ju užívala, na čo bola obvinená XXXXX opakovane zo strany poškodeného vyzývaná, aby opustila a vypratala nehnuteľnosť, čo obvinená naďalej odmieta a obsadila nebytový priestor iného, čím tak svojim konaním poškodenej spoločnosti TMT - Tima XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 30 996 376 v zastúpení jej konateľom XXXXX, nar.

26.03.1990, trvale bytom XXXXX, XXXXX ako oprávnenej osobe neoprávnene bráni v užívaní uvedenej nehnuteľnosti.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Mesto nad Váhom, Obvodné oddelenie PZ Myjava, odbor poriadkovej polície uznesením ČVS:ORP-589/MY-NM-2023 zo dňa 9.11.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona sa prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru dopustí ten Kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenou XXXXX je dostatočne preukázané najmä výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. PN-22C/102/2020-61 zo dňa 21.6.2023, výpis z LV č. 1711, zápisnicou o obhliadke miesta činu a podkladmi z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-207/MY-NM-2020 ako i výpoveďou samotnej obvinenej v tomto trestnom konaní.

Obvinená XXXXX na výsluchu okrem iného uviedla, že skutok sa stal ako je popísané v uznesení o vznesení obvinenia. V roku 2019 sa z Vrbovciac presťahovala do obce XXXXX, kde kúpila pozemok spolu s domom, a to cez realitnú kanceláriu SiReal v Myjave. Ona ani nevedela, že tento dom bol v katastri zapísaný ako hospodárska budova, kúpila ho za 43.000,-Eur, pričom na spodnom poschodí je len jedna izba, v ktorej má posteľ a je tam aj kuchynská linka a tiež je tam malá kúpeľňa so sprchou a toaletou a na vrchnom poschodí je jedna izba, v ktorej spí syn Juraj, je to taký malý domček, ktorý kúpila kvôli tomu, že nedokáže zaplatiť nájom za byt a nedokáže utiahnuť ani veľký dom, aký mali vo Vrbovciach. V tomto dome na XXXXX sa platí len elektrina a drevo na zimu, s ktorým jej pomáhajú synovia. Tento dom nemala nikdy v živote v úmysle predať, konečne mali niečo svoje, čo zvládala platiť, nemá nič požičané, nemá ani úver v banke. Tento dom poriešila hlavne kvôli synovi Jurajovi, lebo má dohľad sociálnej kurately a chodievali k nim často na kontroly, bála sa, že oňho príde. Následne sa celá táto situácia zvrtila ako v zlom sne, udial sa jeden veľký podvod, kedy p. Chanečková z Malaciek predala za jej chrptom tento dom, ktorý ona kúpila za 43.000,-Eur niekomu cudziemu za 18.000,-Eur, veď to

už len toto nedáva zmysel, že by ho ona predala za takú nízku sumu a ako už uviedla, že ani nemala nikdy v úmysle ho predať, konečne mali s malým zázemie. Raz sa pred jej domom objavil muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX a povedal jej, že je novým vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej ona dovtedy bývala, kedy presne to bolo uviesť nevie, vie, že už vtedy kúrili, takže to boli chladnejšie mesiace a bolo to asi pred piatimi rokmi. Potom bolo asi rok a pol ticho, pán Neuwirth už viac neprišiel, neposlal ani žiadne listy, výzvy, nič, až následne sa dozvedela, že p. Chanečková sedí v base, dokonca bola vyšetrovatelkou vyzvaná, aby ju tam išla s ňou identifikovať. Ona pri dome nemá ani schránku, pošta jej nikam nechodí, ako už uviedla komunikuje iba cez mail a telefón, do dnešného dňa nemá od p. Neuwirtha ani jeden papier, ani jednu výzvu na vypratanie domu. Raz jej bola doručená výzva na vypratanie nehnuteľnosti zo súdu z Nového Mesta nad Váhom, na čo hneď napísala odvolanie, v ktorom uviedla všetky dôležité skutočnosti a doporučene to poslala na súd aj spolu s prefotenými dokumentami, ako je napríklad kúpno-predajná zmluva, preukazujúca, že ona je vlastníčkou spomínanej nehnuteľnosti. Nijak inak jej pošta ani doručovaná nie je, raz jej policajti priniesli zásielku, ale tá sa tohto netýkala. Ona je od rána v práci, nevie čo sa deje pri dome, večer o pol šiestej chodíeva s malým domov. Tento rok v septembri prišiel k nim domov nejaký pán, ktorý sa predstavil ako Maťo, v tom čase bol doma len syn Timotej, ona bola v práci a keď sa vrátila domov, tak jej syn povedal, čo sa stalo, že k nim domov prišla partia Rómov, začali vyhadzovať veci z domu, hádzali naše osobné do veci do mechov a vyhodili ich von, vymenili zámok na vchodových dverách a syna Timoteja zamkli vnútri domu. Po jej príchode domov syn Timotej otvoril okno na dome, cez ktoré sa dostala dovnútra a vlastne cez toto okno potom aj chodili von z domu a naspäť do domu, nakoľko bol vymenený ten zámok na vchodových dverách. Raz prišla domov z práce a na okne zo zadnej časti domu bolo rozbité okno, všade bolo sklo, pod šopou boli pohádzané palice, zo šopy boli vyhádzané rôzne veci, ako napríklad vidly, hrable, lavór na záhradu čo majú, všetko po dvore bolo hore nohami, predtým to bolo všetko upratané, ale toto nikde neoznamovala. Návšteva partie Rómov sa ešte raz zopakovala v mesiaci október, to bola sobota, bola doma a znova prišla partia Rómov do domu, pričom si otvorili vchodové dvere kľúčom a povedali jej, že idú všetky veci vyhadzovať, idú si to nafotiť a že prišli v mene pána Neuwirtha. Vtedy prišla na miesto aj hliadka polície, ona ich nevolala, takže ich musel zavolať niekto z tej partie. V tom čase táto partia mužov vyhodila z domu písací stôl, kreslo, posteľ syna, ktorú predtým zlomili a naše osobné veci pohádzali znova do mechov. Jeden z týchto mužov mal v ruke nejaké papiere, povedal, že je to rozsudok a on je splnomocnený na takéto konanie, ona si tie papiere neprečítala, ale policajti si to prezreli, ale nepovedali nič, tí muži behali po dome, chceli si odpísať stav na elektrických hodinách a opísať vodu. Ešte aj ponúkli bývanie v Spoločenskom dome v Myjave ako náhradné bývanie, kde sa informovala, čo je to za bývanie, ale nakoľko to bola iba jedna izba bez kuchyne, bez ničoho, tak to odmietla. XXXXX zo sociálnej kurately jej tiež povedala, že Spoločenský dom nie je vhodný na bývanie pre malé dieťa, že je to len penzión na prespanie a takisto aj ona jej ponúkla náhradné bývanie v Brezovej pod Bradlom v drevenej chate, kde je jedna miestnosť, ale toto taktiež odmietla kvôli tomu, že je tam jedna spoločná kuchyňa pre všetkých obyvateľov a vo väčšine tam žijú Ukrajinci. Následne partia mužov ako aj policajti odišli, ona ostala v dome a naďalej do domu a von z domu chodili aj so synom Jurajom cez okno, pričom pod oknom z vonkajšej strany mala stoličku, na ktorú sa postavila, lebo okno je vo výške viac ako meter nad zemou a takisto aj z vnútornej strany mala pristavenú k oknu stoličku. Okno, cez ktoré chodili som nijak

nezabezpečila, len ho privrela keď odchádzala z domu a to rozbité okno je tam tak stále, nedala ho opraviť.

Svedok – poškodený XXXXX, ako konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO: 30 996 376, vo výsluchu okrem iného uviedol, že obvinenú XXXXX poznám tak, že v roku 2019 od nej kúpil hospodársku budovu, ktorá bolo v rozostavanom stave a neskolaudovaná. Dňa 10.06.2019 uzatvoril kúpnu zmluvu k nehnuteľnosti vedenej ako hospodárska budova zapísaná na LV č. 1711 v k. u. XXXXX, ktorá stojí na pairceli registra „C“ č. 35574/2. Túto nehnuteľnosť kúpil od XXXXX za 20.000,- eur. XXXXX uvedenú nehnuteľnosť predávala. XXXXX Durišová v uvedenej nehnuteľnosti nemala zriadené trvalé bydlisko, pretože uvedená nehnuteľnosť nie je určená na bývanie. Ona tam ale bývala a užívala nehnuteľnosť. V mesiaci december 2020 ju vyzval a to tak, že podal žalobu na vypratanie nehnuteľnosti na Okresný súd Piešťany. V júni 2023 bol doručený rozsudok z Okresného súdu v Trnave o tom, že má XXXXX odísť z nehnuteľnosti a nehnuteľnosť vypratať. Právoplatnosť rozhodnutia bola august 2023, toto rozhodnutie dokladoval pri svojom trestnom oznámení. Okolnosti ohľadom vypratania nehnuteľnosti a všetkých vecí, ktoré tomu predchádzali opísal pri svojom výsluchu na OR PZ Myjava. Tieto okolnosti sa nezmenili a nebude ich opakovať, trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi. Vyzýval XXXXX, aby vypratala a opustila uvedenú nehnuteľnosť. V mesiaci apríl 2023 ju navštívil na adrese nehnuteľnosti, aby vypratala nehnuteľnosť, čo však ona neurobila. XXXXX konfrontoval s otázkou, že nemal do toho dňa vysvetlenie, že ako je možné, že podľa jej slov bola podvedená ale na druhej strane uzatvorila a overila kúpnu zmluvu u notára, prijala peniaze na svoj účet 20.000,-Eur a že jej neprišlo toto zvláštne a či mu to vie toto cele vysvetliť. Po nejakom váhaní sa priznala s odpoveďou a priznala, že vedela veľmi dobre akú zmluvu podpisuje a povedala, že koľko peňazí dostala na účet a následne vybrala peniaze zo svojho účtu. Na otázku, že prečo to spravila, povedala, že dotyčná pani Chanečková bola s ňou dohodnutá na tom, že z peňazí, ktoré prišli danú nehnuteľnosť dokončí a následne ju skolaudujú a následne požiadajú jeho, že nehnuteľnosť kúpi späť cez úver, keďže mala dojednaný dlhší čas na vpratanie nehnuteľnosti. Mala na to 6 mesiacov podľa zmluvy. Za to ako službu má vyplatiť pani Chanečkovej, keď to ona dohodne. XXXXX mu to vysvetlila tým, že nemá peniaze na dokončenie a skolaudovanie nehnuteľnosti. XXXXX si myslí, že on ju mal oklamať, čo ale nie je pravda, oklamala ju pani Chanečková v rámci ich dohody čo opisovala. Dôležité však je to, že pani XXXXX uzatvorila a overila kúpnu zmluvu, prijala peniaze na svoj účet o čom vedela a následne ich aj vybrala. V mesiaci apríl 2023 na stretnutí navrhol mimosúdnu dohodu, čo sa týka podanej žaloby na súd, ohľadom vypratania nehnuteľnosti aby sa vyhli ďalším naťahovaním na súdoch a ušetrili si ďalšie vzájomné nepríjemnosti. Ona mu povedala, že sa s ním naťahovať nebude a nehnuteľnosť nebude vypratávať a bude tam ďalej bývať. XXXXX sa mu priznala, že vedela čo robí, nebola pod nejakým nátlakom, alebo v tiesni. V máji 2023 mu bolo doručené oznámenie, že pojednávanie sa v tejto veci na dňa 15.06.2023 ruší a následne koncom júna 2023 mu bol doručený rozsudok, že sa má pani XXXXX z nehnuteľnosti vypratať. Právoplatnosť rozsudku bola niekedy júl, august 2023. K výsluchu doložil kúpnu zmluvu na uvedenú nehnuteľnosť a dohodu o sprostredkovaní. Zároveň uviedol, že nárok na náhradu škody si voči obvinenej neuplatňuje, nakoľko mu žiadna nevznikla. Zároveň vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, s konaním o dohode o vine a treste a s konaním o zmieri.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 6.3.2024 vyplýva, že obvinená bola doposiaľ 5-krát postihnutá za priestupok, výlučne na úseku cestnej dopravy.

Z odpisu registra trestov obvinenej zo dňa 6.3.2024 vyplýva, že obvinená nebola do dnešného dňa súdne trestaná.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX sa stíhaného skutku dopustila, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznala. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku súhlasila ako obvinená, tak aj poškodený.

V predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila a zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne. Rovnako aj poškodený súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania, žiadnu škodu si voči obvinenej neuplatnil. Vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvinenej XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Hudecová, LL.M.  
prokurátorka