



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 545/22/3304-24
EEČ: 2-24-270-2023

Nové Mesto nad Váhom 17.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.04.2022 si neoprávnene obstarala platobný prostriedok bankomatovú kartu vydanú k účtu č. SK38 0000 0000 0026 1773 9111 vedenom v XXXXX, a.s. na meno XXXXX z bytu na adrese XXXXX 8 v Novom Meste nad Váhom, do ktorého mala prístup a túto poskytla XXXXX, nar. 08.02.1984, bytom Bzince pod Javorinou za účelom jej použitia, ktorý s touto dňa 20.04.2022 vykonal tri neoprávnené platby na čerpacej stanici OMV, prvú v čase o 08:51 hod. v sume 20,- eur, druhú v čase o 08:51 hod. v sume 10,29 eur, tretiu v čase o 08:52 hod. v sume 11,74 eur, teda spoločne tri neoprávnené platby v celkovej výške 42,03 eur, pričom poškodenému disponentovi účtu XXXXX, trvale bytom Nové Mesto nad Váhom, vznikla týmto konaním škoda v celkovej výške 42,03 eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia vyšetrovania, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-268/VYS-NM-2022 zo dňa 17.8.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia vyšetrovania, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-268/VYS-NM-2022 zo dňa 29.9.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenou ml. XXXXX je dostatočne preukázané najmä výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX a svedka XXXXX, ako i výpoveďou samotnej obvinenej v tomto trestnom konaní.

Obvinená ml. XXXXX na výsluchu okrem iného uviedla, že do bytu poškodeného XXXXX mala kľúče, ktoré jej on sám dal, chodievala tam za poškodeným. Vedela kde má platobnú kartu, ktorú jej sám poškodený dovolil používať ak bude potrebovať niečo kúpiť, ale nemala dovolené dať ju niekomu inému. Vtedy na byte ju vzala a dala Koprnovi (priateľovi), ktorý vykonal dve platby na ČS OMV spolu v sume cca 42,- eur. Keď sa poškodený o tom dozvedel, vrátila mu sumu 45,- eur, ktoré jej dal Koprna. S poškodeným mala v minulosti intímny vzťah, potom sa rozišli keď si našla Koprnu. Toto trestné oznámenie považuje za znak pomsty zo žiarlivosti.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že trestné oznámenie podal keď zistil, že mu z bytu zmizli veci. Prišli mu sms správy, že mu zmizli z účtu peniaze. Následne volal Kristínke a tá povedala, že to ona urobila a že to dá do poriadku. Povedala, že mu to zabudla povedať, že si berie kartu. Jemu nevadilo, keď do jeho bytu chodila XXXXX s kamarátkami, ale s niekým, o kom som nevedel, mu vadilo. O tom, že tam chodí obvinená s Koprnom, nevedel. Osobu XXXXX nepozná, ani osobu XXXXX. Obvinená mala dovolené používať jeho

platobnú kartu, keby bolo treba niečo zaplatiť. Mali dobrý, normálny vzťah, až kým sa to nepokazilo, mali spolu vzťah, aj intímny. Nikdy by ho nenapadlo, že bude za toto stíhaná XXXXX, inak by nikdy trestné oznámenie nepodal. Obvinená mu vrátila hotovosť o 1,- eur až 1,50 eur vyššiu ako bola škoda. Keď podával trestné oznámenie, chcel obviňovať Koprnu a nie Kristínu (obvinenú).

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že od bytu poškodeného Mihalka si berie kľúče, keď je poškodený v Čechách a ona mu chodí upratovať. To že mu zmizla karta jej zatelefonoval poškodený, dcéra XXXXX jej najprv povedala že o ničom nevie. XXXXX sa do bytu poškodeného chodila učiť, alebo aj inokedy s kamarátkou a vedela o bankomatovej karte, poškodený jej dovolil ju používať. O tom, že poškodený mal s Kristínou intímny vzťah, najprv vôbec nevedela.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že mal ísť na brigádu do Ratnoviec pri Piešťanoch a Kristíne vtedy povedal, že nemá hotovosť na benzín. Ona mu nato sama povedala, že mu s tým pomôže a že mu dá kartu, že má nejakú rezervnú. Aj sa jej opýtal koho je karta ale povedala, že nech to nerieši len nech neminie veľa peňazí. Potom išiel na OMV-vku, kde si kúpil s touto kartou benzín, cigary, kľúč na kolesá a niečo na pitie. Minul asi cca 40,- eur. Platil bezkontaktne do 20,- eur. Neskôr mu volala XXXXX, aby vrátil kartu lebo, že ta dotyčná osoba zistila, že sa robil nejaký nákup. Kartou jej samozrejme hneď vrátil asi do hodinky. Až neskôr zistil, že ta karta patrila Mihalkovi, lebo mu to XXXXX povedala. Peniaze dal Kristíne, aby ich vrátila Mihalkovi bolo to presne 45,- eur. XXXXX povedala Mihalkovi, že tu kartu zobrala ona, čo je aj pravda. Predmetnú kartu použil on, ale nevedel že to je karta poškodeného, nebola označená.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmienene zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania.

Zo správy o povesti obvinenej ml. XXXXX z Obce XXXXX vyplýva, že menovaná sa na adrese trvalého pobytu s matkou a súrodencami dlhšiu dobu nezdržuje, rodina má neuhradené platby voči obci na dani z nehnuteľnosti a odpadoch za niekoľko rokov. Na menovanú nebol podaný žiadny podnet a jej správanie nebolo riešené Komisiou pre bezpečnosť a verejný poriadok. Zo správy

Strednej odbornej školy obchodu a služieb, so sídlom Piešťanská 2262/80, 915 01 Nové mesto nad Váhom, ktorú ml. obvinená navštevuje, okrem iného vyplýva, že menovaná je žiačkou druhého ročníka, v prvom polroku nebola klasifikovaná z jedného vyučovacieho predmetu z dôvodu vysokej absencie. Od decembra 2022 často školu vymeškáva bez udania dôvodu a ospravedlnenia. Za prvý polrok školského roka jej bol udelený 3. stupeň zo správania a podmiennečné vylúčenie zo štúdia za neospravedlnené absencie. V 2. polroku sa dochádzka menovanej do školy nezlepšila, ku dňu 7.3.2023 vymeškala 176 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia. Matka menovanej so školou nekomunikuje, nezúčastňuje sa rodičovských združení. Zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom okrem iného vyplýva, že menovaná od 16.1.2023 nenavštevuje školu, nakoľko bola zo štúdia podmiennečne vylúčená, povinnú školskú dochádzku má ukončenú. Každý deň chodí do Bziniec, býva u XXXXX, u ktorého aj prespáva. Z dôvodu trestného stíhania menovanej bolo dňa 19.12.2022 vypracované zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny a určenie miery ohrozenia, tá bola vyhodnotená ako nízka. Následne bol vypracovaný plán sociálnej praxe s dieťaťom a jeho rodičmi, podľa ktorého sú vykonávané opatrenia sociálnej kurately. Dňa 30.1.2023 podal ÚPSVaR na OO PZ podnet za možné ohrozovanie mravnej výchovy ml. menovanej na jej matku XXXXX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 11.4.2023 vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola postihnutá za priestupok.

Z odpisu registra trestov obvinenej zo dňa 11.4.2023 vyplýva, že obvinená nebola do dnešného dňa súdne trestaná a nebola postihnutá za priestupok.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená ml. XXXXX sa stíhaného skutku dopustila, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznala a skutok oľutovala. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelila písomne súhlas dňa 1.3.2023 prostredníctvom svojho obhajcu.

V predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasia a zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Svoje konanie oľutovala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda, ktorá bola predmetným skutkom spôsobená, bola v celom rozsahu uhradená samotnou obvinenou. Vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvinenej ml. XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Hudecová, LL.M.
prokurátorka