



Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 31/15/3304
EEČ : 2-24-27-2015

Nové Mesto nad Váhom, 17.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX si v obci XXXXX a inde neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť na XXXXX v sume XXXXX mesačne a na XXXXX v sume XXXXXr mesačne k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX túto si riadne neplnil od XXXXX, pričom v sledovanom období bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný v evidencii nezamestnaných, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, čím spôsobil dlh na výživnom v sume XXXXX k rukám matky XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom Obvodného oddelenia PZ Myjava uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona .

Uznesením sp.zn. ORP-XXXXX zo dňa 20.7.2015 poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Josefovi Vyskočilovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti v sume 100 Eur na syna XXXXX Od 1.7.2014 do času ako nastúpil na výkon väzby žil s manželkou v spoločnej domácnosti. dňa 11.8.2015 doplatil výživné na oboch synov v sume XXXXX čo bolo doplatené za mesiace júl 2014, august 2014 a september 2014 a október 2014. Výživné za neho doplatil jeho otec. Od 31.10.2014 je vo väzbe, tu nepracuje.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že Josef XXXXX si vyživovaciú povinnosť sa synov XXXXX a XXXXX neplnil od 1.7.2014. Požiadala o náhradné výživné. XXXXX XXXXX jej žiadne výživné nezaplatil, ani neprispieval finančne na chod domácnosti, okrem sporadických čiastok a to asi maximálne trikrát za dva roky. V mesiaci júl jej žiadne výživné nezaplatil. Prispel len na vlastnú stravu a fungovanie. Následne vypovedala, že manžel XXXXX si vyživovaciú povinnosť na synov mal. XXXXX a mal. XXXXX neplnil od dňa 1.7.2014 do dňa 11.8.2015 kedy jej zaslal poštovou poukážkou sumu 400 Eur, čo považuje ako doplatené výživné na oboch synov za mesiac júl 2014, august 2014, september 2014 a október 2014. Maloleté deti počas neplatenia vyživovacej povinnosti núdzou netrpeli, ani netrpia, a taktiež neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo pre nich trvalo nepriaznivé následky. Zaslaním sumy XXXXX dňa 11.8.2015 manželom XXXXX považuje výživné na oboch synov za zaplatené v plnej výške.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. XXXXXo dňa XXXXX potvrdenia o návšteve školy, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom , správy Sociálnej poisťovne pobočka Senica, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený Josef XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX a XXXXX od 1.7.2014 do 30.10.2014 vyplývajúcu mu z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. kXXXXXX zo dňa XXXXX, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť na mal. XXXXX sumou XXXXX Eur mesačne a na mal. XXXXX sumou XXXXX Eur mesačne k rukám matky XXXXX, čím spôsobil dlh na výživnom v sume XXXXX Eur k rukám matky . Následne však obvinený XXXXX XXXXX v plnej výške dlžné výživné uhradil. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnené osoby trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka