



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 429/18/3304-27  
EEČ: 2-24-27-2018

Nové Mesto nad Váhom 19.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: robotník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času začiatkom roku 2017 do presne nezisteného času dňa 03.06.2018 v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX v mieste spoločného bydliska a na iných miestach, najmenej dva až trikrát mesačne spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke poškodenej XXXXX, tým spôsobom, že jej vulgárne nadával a urážal ju, fyzicky ju napádal tak, že ju udieral rukami do tváre, škrtil ju a kopal do nôh, a tiež sa jej vyhrážal, že ju zabije, zákope a nikto ju nenájde, že jej vezme ich maloletú dcéru XXXXX, XXXXX a poškodenú vyhodí z domu, a týmto konaním obvinený opakovane spôsobil poškodenej bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, a tiež citovým vydieraním, fyzické a psychické utrpenie

**Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej**

## **správy,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-277/VYS-NM-2018 zo dňa 6.6.2018 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom sp. zn. ORP-277/VYS-NM-2018 zo dňa 6.6.2018 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že s XXXXX sa zoznámil dňa 22.6.2017. V auguste 2017 mu povedala, že čakajú spolu dieťa. Bývali spolu v obci XXXXX. Od januára 2018 začalo dochádzať medzi nimi k nezhodám. Dôvodom nezhôd bola jej žiarlivosť. Keď sa povadili, ona mu od nervov dala facku a on jej to vrátil. Naposledy bola hádka dňa 3.6.2018. Bolo to u nich v izbe. Nedala si vysvetliť, že ju nepodvádza. Následne chcel odísť z izby von, ona na neho kričala, začala ho fackať. Potom ju chytil za ruky a odhadzoval jej ruky, aby ho nefackala. Stále neprestala, na čo ho kopla do prirodzenia, čo ho zbolelo, chytil nervy a dal jej facku. Pri tom ako ju udrel po líci, udrela sa nohou o mrazák. Tento konflikt počula mama a brat XXXXX, následne večer mali pohlavný styk. Hádky medzi nimi boli do mesiaca raz – dvakrát. Nikdy sa jej nevyhrážal, nedržal ju pod krkom. Vulgárne jej nadával len keď nadávala ona jemu. Dňa 5.6.2018 XXXXX nebola doma. Brat mu povedal, že mama volala policajtov, lebo XXXXX bola opitá s malou vonku. Počas spoluzitia Lenke vadilo keď ju jeho rodičia napomínali keď robila niečo nesprávne. mamu hnevalo, že sa riadne nestarala o malú dcéru.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že s XXXXX boli spolu 1,5 roka. Zoznámili sa v bare na XXXXX. Veľmi ho ľúbi, nechce aby išiel za ňu sedieť. Nechce ho dostať do basy. Celú dobu boli konflikty, keď ju klamal, keď behal po nociach. Hádali sa, začal byť agresívny, keď mu našla správy. Dňa 1.6.2018 sa zobudil, išla sa prejsť s malou, on prišiel za ňou, vystúpil z auta a vytrhol jej malú, dal jej facku, sotil ju, nadával jej. Posledný konflikt mali dňa 3.6.2018 išla sa prejsť s malou, išla do krčmy, pila. Nafúkala 1 promile. Jeho mama prišla, začala jej vulgárne nadávať. Zavolala na ňu sociálku. Druhovi našla správy v telefóne, začali sa hádať, pobili sa. Kopla ho, do konfliktu zasiahol jeho brat. Hádali sa keď odchádzal z domu. Keď sa hádali chcela odísť z domácnosti, ale proste ho ľúbila, chcela byť s ním. Modriny má preto, keď ju chytil silnejšie, aj keď sa udrie, má modriny.

Pri výpovede dňa 22.6.2018 svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že si všetko vymyslela, pretože sa jej na sociálke vyhrážali, že jej zoberú malú. Keď prišli za ňou, videli modriny. Tie má však hneď ako sa udrie. Povedala, že ju druh bije, ale

nevie prečo to povedala. Na sociálke sa jej vyhrážali tak, že v ich očiach je ako alkoholička a drogovovo závislá, zbadali tie modriny, tak im povedala, že ju zbil on. Ale pobili sa spolu, to bolo také vzájomné. Začala sa báť, že jej zoberú dcéru. Takže to, že uviedla, že ju druh XXXXX bije a vulgárne nadáva 2-3 krát mesačne aj častejšie a vyhráža si vymyslela. Bolo to kvôli sociálke. Bolo to tak, že sa často hádali, aj si dali facku, ale to bolo všetko. Nikto ju netýral.

XXXXX vypovedal, že býva v rodinnom dome s bratom XXXXX, jeho priateľkou XXXXX a ich malou dcérou. Minulý tok v lete brat priviedol domov XXXXX, táto sa k nim nasťahovala, nikdy jej nevyčítali, že v minulosti robila spoločníčku. Počas jej bývania u nich nikdy nevidel, že by ju brat XXXXX bil, škrtil, alebo sa jej vyhrážal. Boli medzi nimi hádky, ale všetko to spôsobila XXXXX, lebo mu chodila do mobilu. Táto žiarlila. Ona konala ako by bola v strese, sama začala brata udierať do hlavy a fackovať. Keď XXXXX porodila, všimli si, že chýba alkohol. Neskôr chodila aj do krčmy s kočíkom a tam popíjala. Chodila tam za mamou. Dňa 5.6.2018 keď sa nevracala s prechádzky, tak jej mama volala. Keďže bolo veľa hodín, mama ju išla hľadať do krčmy. Neskôr tam prišiel a bolo vidieť na XXXXX že je opitá. Následne prišla aj polícia.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že jej syn XXXXX určite netýral XXXXX, celé to ona vykonštruovala. Keď k nim prišla bývať, tak nikde nepracovala. Počas tehotenstva na ňu brala ohľad. Po narodení dieťaťa jej pomáhali so zariadením vecí. Začala chodiť do krčmy, požívala alkohol. Dňa 5.6.2018 zavolala políciu, pretože po 20:00 hodine ju videla ako vysedáva v krčme. Bolo na nej vidieť, že je opitá. XXXXX s XXXXX sa vadili, ona ho provokovala a dávala mu facky. Hádali sa kvôli XXXXX žiarlivosti.

Z výpovede svedkyne XXXXX je zrejmé, že XXXXX je jej dcéra. Tejto povedala, že správanie XXXXX voči nej sa jej nepáči. Viditeľné zranenia si na dcéru všimla v marci 2018 a to modriny na rukách na ramenách a nohách. Preto na dcéru apelovala, aby sa odsťahovala. V máji 2018 sa jej dcéra sťažovala na XXXXX, že ju bije a fackuje pomaly každý deň. Tiež videla ako XXXXX napadol dcéru fackami na ulici v XXXXX. Poznali sa vyše roka, ale o problémoch sa dozvedela až v marci 2018, predtým iba vravela, že jej nadáva.

XXXXX uviedla, že je zamestnaná v pohostinstve v XXXXX ako čašníčka. XXXXX občas chodievala do pohostinstva so svojou mamou XXXXX. Dňa 5.6.2018 XXXXX prišla s malou v kočíku do pohostinstva. Kúpovala si alkoholu a popíjala so svojou matkou. nechcela ísť domov, pýtala sa, či môže ísť k nej domov. Následne prišla do pohostinstva pani, začala jej vulgárne nadávať a kričať, že je 22:00 hodine, že zavolá sociálku.

V priebehu vyšetrovania bola zadovážená lekárska správa poškodenú XXXXX. Z tejto vyplýva, že poškodená uviedla, že dňa 03.06.2018 ju napadol priateľ, škrtil ju a udieral. Lekár konštatuje pohmoždenie ľavej neaxillarej oblasti, pohmoždenie (podkožné hematómy) oboch predkolení.

Znalkyňa v znaleckom posudku z odboru psychológia po výsluchu poškodenej XXXXX konštatuje nasledovné zistenia: hyperventilácia v popredí, lakrimozita-teatrálna počas 1. výsluchu, v pozadí afektemočná parciálna dekompenzácia,

vzťahová ambivalencia pri infantilnej väzbe, osobnosť nematurovaná, hystericky štruktúrovaná, nábeh emočným atakom, v.s. hormonálne výkyvy v popôrodí. V percepcii sa zameriava na details, čím jej uniká nadhľad a schopnosť všeobecného úsudku. Pudová dynamika nie je ustálená v jemných emóciách, má sklon k exhibovaniu, ale v skrytej podobe, čím je správanie môže byť miestami až bizarné. Jej neurotizácia je vysoká v oblasti sexuálneho napätia, ktoré môže ventilovať agresívnym spôsobom, v prípade, že nemá uspokojené nežnosti. Pudové napätie môže ventilovať v hneve, a to nízko socializovaným spôsobom. Na frustráciou reaguje hnevom až agresiou, okamžite sa urazí, okamžite útočí v prípade narušenia jej ego-rovnováhy. Prípadne si vynucuje okolím ľútosť, čo môže byť až teatrálnym spôsobom. V prípade, že sa u nej nahromadí úzkosť a hnev, infantine uniká z reality do sveta fantázie, kde sa odreagováva. V záťažových situáciách má sklon k únikom a regresným reakciám. Má sklon k pseudologizácii, zveličovaniu. vymýšľa si, aby sa stala stredobodom pozornosti a získala priazeň okolia. Stav pribrzdenosti a nadmernej uvoľnenosti sa u nej striedajú z dôvodu emočnej nezrelosti a labilného či regresného správania. Svedkyňa a poškodená nepociťovala konanie XXXXX ako ťažké príkorie, konkubinát neovplyvnil jej bežný spôsob života v zmysle psycho-alebo sociopatológie. Všeobecná vierohodnosť svedkyne je funkčná z hľadiska intelektu, je spôsobilá vypovedať ako svedok. Špecifická vierohodnosť je znížená z dôvodu primárnej hysteriodnej štruktúry osobnosti, kedy emočné napätie prehráva v afektovanom správaní a má tendenciu agravovať, t.j. teatrálny zveličovať a predstierať ťažkosti, za účelom sociálneho vyžiadania ľútosťi a sebaaprezentácie v lepšom sociálnom obraze. Svedkyňa v súčasnosti popiera agresívne ataky obvineného voči svojej osobe, verbalizuje ich, že si ich vymyslela. Agresívne impulzy boli obojstranne agované obvineným aj svedkyňou ako partnerské konflikty na infantilnej báze, pri nezrelých osobnostiach so zníženými sociálnymi spôsobilosťami.

V rámci vyšetrovania bol skúmaný duševný stav obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku na obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku a aj v aktuálnom čase trpí poruchami psychiky a správania, ktoré sú zapríčinené užívaním alkoholu, kanabisu a psychostimulancií s neschopnosťou nechránenej abstinencie, dlžobami, sociálnym zlyhávaním, s agresívnymi prejavmi, konfliktogénnosťou, nadmernou žiarlivosťou, zlyhávaním v zamestnaní, poruchami vyšších citov, imulzivitou a agresivitou. V čase spáchania trestného činu mal rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti vplyvom závislosti od návykových látok a ich nadužívaním síce mierne znížené, ale len vo forezne nevýznamnej miere. V súčasnej dobe trpí rozvinutým štádiom závislosti od alkoholu, kanabinoïdov a psychostimulancií, netrpí však psychotickou poruchou, nie je u neho zistená strata kontroly reality a porucha vnímania reality, jeho pobyt na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec navrhuje nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 2086 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia sa páchateľ potrestá, ak spácha uvedený čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede obvineného, poškodenej, svedkov, ako aj znaleckého posudku z odboru psychológia je zrejmé, že medzi obvineným a poškodenou vznikali nezhody, kedy dochádzalo medzi nimi nielen k verbálnym hádkam, ale aj fyzickým atakom. Poškodená uviedla, že hádka vznikla po tom, ako mu v mobile našla správy, čo ju nahnevalo, ale aj po tom ako obvinený požil návykové letáky. Pri hádke následne došlo i k fyzickým atakom z jej strany voči obvinenému. Obvinený uviedol, že poškodenej vulgárne nadával po tom, ako začala nadávať ona jemu. Svedkovia – rodinní príslušníci žijúci v spoločnej domácnosti s poškodenou XXXXX a XXXXX potvrdili, že medzi obvineným a poškodenou vznikali hádky, ktoré však vyprovokovala poškodená z dôvodu jej žiarlivosti na obvineného. XXXXX XXXXX, matka poškodenej sa vyjadrila len ku skutočnostiam, ktoré mala k dispozícii od svojej dcéry poškodenej XXXXX. Verziu o vzájomných verbálnych i fyzických atakoch obvineného a poškodenej podporujú aj závery znaleckého posudku na poškodenú ako i lekárska správa o jej ošetrení. Zo znaleckého posudku vyplýva, že agresívne impulzy boli objektívne obojstranne agované obvineným aj poškodenou ako partnerské konflikty na infantilnej báze, pri nezrelých osobnostiach so zníženými sociálnymi spôsobilosťami. Poškodená z hľadiska percepčno-kognitívneho spracovania podnetov, t.j. interpretácie vnemov má tendenciu k zveličovaniu a pseudologizácii ako prejavom infantilného správania. Pri záťaži tenduje k regresným reakciám. Špecifická vierohodnosť poškodenej je znížená z dôvodu primárnej hysteriodnej štruktúry osobnosti, kedy emočné napätie prehráva v afektovanom správaní a má tendenciu agravovať, t.j. teatrálné zveličovať a predstierať ťažkosti, za účelom sociálneho vyžiadania ľútosti a sebaaprezentácie v lepšom sociálnom obraze.

Domáce násilie sa vyznačuje určitými znakmi ako dlhodobosť, opakovanie, eskalácia, jasné a nespochybniteľné rozdelenie rolí osoby ohrozené a osoby násilné, ďalej neverejnú a zložitú postoj poškodenej k páchateľovi. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepčia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násilia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu, patologické vzťahy podmienené psychickou poruchou jedného z partnerov alebo oboch, kedy sa ani jeden zo zúčastnených necíti byť obeťou ani agresorom.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že v danom prípade nemožno jednoznačne ustáliť jasné a nespochybniteľné rozdelenie rolí osoby ohrozenej a osoby násilnej, keďže bolo zistené, že obvinený i poškodená si jednak vzájomne vulgárne nadávali, i vzájomne sa fyzicky atakovali. Sama poškodená vo výpovedi verbalizovala, že sa často hádali, aj si dali sem-tam facku, ale nikto ju netýral. S týmto vyjadrením korešponduje i záver znaleckého posudku z odboru psychológia, že poškodená nepocíťovala konanie obvineného XXXXX ako ťažké príkorie, konkubináť neovplyvnil jej bežný spôsob života v zmysle psycho-alebo sociopatológie.

Na druhej strane však je potrebné zohľadniť závery znalca z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria, ohľadom vyšetrenia duševného stavu obvineného, v ktorom znalkyňa konštatovala poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok- psychostimulancií, kanabinoidov, alkoholu – syndróm závislosti. Osobnosť obvineného vykazuje manko v oblasti vyšších citov, je impulzívna, je prítomná na základe vzniknutých medziľudských a sociálnych problémov pohotovosť k agresivite a agresivita s oslabením sebakontroly.

S týmto záverom, sčasti korešponduje tiež vyššieuvedená lekárska správa o ošetroaní poškodenej po jednom z útokov obvineného na ňu, ktorým jej spôsobil pohmoždenia rôznych častí tela.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som toho názoru, že v danej trestnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Z výsledkov vyšetrovania však vyplýva, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka