



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 424/18/3304-77  
EEČ: 2-24-30-2018

Nové Mesto nad Váhom 20.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX v čase od 21:30 h dňa 03.06.2018 do 00:30 h dňa 04.06.2018 v Myjave miestna časť u Siváčkov v rodinnom dome č. XXXXX, zapísaného na LV č. XXXXX po predchádzajúcej slovnej roztržke vyvolal fyzický konflikt s poškodeným XXXXX, pričom pri fyzickom konflikte poškodenému spôsobil povrchové poranenia, ako modrinu v oblasti hrudníka a ramena, ďalej povrchové zranenia – odreniny v oblasti kolien a kompresným stlačením, alebo úderom do pravej strany krku poškodeného spôsobil trhlinu prívodnej mozgovej tepny vpravo s jej uzavretím, v dôsledku čoho došlo u poškodeného k nedokrveniu, poškodeniu mozgu a následnému ochrnutiu, ktoré si vyžiadalo urgentnú operáciu predmetnej tepny.

Okresnému úradu v Novom Meste nad Váhom.

Prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, sp. zn. ČVS:ORP-258/MY-NM-2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 04.06.2018, bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne po vykonaní dokazovania a zistení nových podstatných skutočností bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-276/VYS-NM-2018 zo dňa 05.06.2018 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený sa v čase od cca 21:30 h dňa 03.06.2018 do cca 00:30 h dňa 04.06.2018 v Myjave miestna časť u Siváčkov v rodinnom dome č. XXXXX, zapísaného na LV č. XXXXX po predchádzajúcej slovnej roztržke dostal do fyzického konfliktu s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pričom pri fyzickom konflikte poškodenému spôsobil povrchové poranenia, ako modrinu v oblasti hrudníka a ramena, ďalej povrchové zranenia – odreniny v oblasti kolien a kompresným stlačením, alebo úderom do pravej strany krku poškodeného spôsobil trhlinu prírodnej mozgovej tepny vpravo s jej uzavretím, v dôsledku čoho došlo u poškodeného k nedokrveniu, poškodeniu mozgu a následnému ochrnutiu, ktoré si vyžiadalo urgentnú operáciu predmetnej tepny s presne nezistenou dobou liečenia a s presne nezistenou dobou obmedzenia na bežnom spôsobe života, čím bola konaním obvineného poškodenému spôsobená ťažká ujma na zdraví s doposiaľ presne nezistenou dobou liečenia.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 05.06.2018 (č.l. 51-53) uviedol, že v Myjave, v miestnej časti „U Siváčkov“ má záhradu a na nej postavený altánok. Dňa 03.06.2018 bol s manželkou na záhradke, kosil trávu. Asi okolo 19:00 hodine prišiel sused XXXXX, ktorý má vedľa jeho pozemku postavený rodinný dom. Chvíľu sa rozprávali. Keď prišiel poškodený XXXXX, obvinený na ňom videl, že už má vypité. Keď odišla manželka obvineného, poškodený navrhol, aby išli ku nemu na pivo. Vošli do prednej chodby domu, následne vyšiel na terasu, ktorú má XXXXX hneď vedľa rodinného domu. XXXXX priniesol pivo, potom víno. Spolu sa bavili, podpichovali, keď v tom sa XXXXX postavil zo stoličky a zvalil obvineného na zem. Poškodený bol na ňom zvalený, búchal ho päťou do hlavy, škrtil ho, spôsobil mu modriny. Potom ho poškodený pustil, on si kľakol a povedal ešte XXXXX, že nech si udrie, on sa biť nebude, lebo je v podmienke. Obvinený uviedol, že na poškodeného neútočil, len sa bránil, odtláčal ho rukami. Určite ho však neškrtil ani neudieral do hlavy a krku. Po tomto fyzickom útoku, ktorý trval asi 3 minúty, sa obvinený postavil, pričom si všimol, že mu tečie krv. Potom sa s poškodeným pomerili. Obvinený si išiel umyť hlavu a postrašil XXXXX, že na neho podá trestné oznámenie. Potom nechal naschvál na stene jeho domu krvavé škvrnky. Následne odišiel z pozemku poškodeného preč,

poškodený ho ešte odprevádzal. Keď prišiel domov, manželke povedal, že u XXXXX spadol do pivnice, lebo ženu nechcel do ničoho ťahať a nechcel jej povedať, že sa so XXXXX pohádali a pobili. Obvinený tiež dodal, že keď odchádzal z pozemku poškodeného, XXXXX bol v poriadku.

Obvinený pri výsluchu dňa 15.08.2018 (č.l. 45-50) poprel, že by ho poškodený z pozemku posielal preč. Pri jeho odchode bola ešte na stole nedopitá fľaša vína. Keď odchádzal z pozemku rodinného domu poškodeného, tak poškodený ešte zbehol ku susedom po cigaretu, ktorú spolu vyfajčili a potom šiel domov. Záverom ešte uviedol, že asi pred 6 rokmi mal konflikt s poškodeným, nikdy sa však nepobili.

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 10.08.2018 (č.l. 54-61) uviedol, že s obvineným sa stretol dňa 03.06.2018 u neho na pozemku, keď bol venčiť psov. Bola tam aj jeho žena, tá išla potom preč. U obvineného si dali víno, potom pokračovali na terase u poškodeného, kde pili pivo, normálne sa rozprávali. Keď dopili pivo, obvinený XXXXX sa ešte pýtal, či ešte niečo nemá. Preto išiel vziať ešte fľašu vína, ktorú mal v aute. Spoločne popíjali, rozprávali sa o chalupe, o živote, obvinený hovoril, že podniká. Keď došla fľaša vína, obvinený sa opýtal, či ešte majú nejaký alkohol, poškodený mu povedal, že už nemá nič, lebo chcel už, aby odišiel, už bola tma a chcel ísť spať. Obvinený mu odpovedal, že jeho odtiaľto nebude nikto vyhadzovať, lebo on je tunajší a nechcel odísť, začal byť arogantný, vrhol sa na poškodeného, pričom on sa len bránil. Priznal, že dal obvinenému jednu alebo dve rany. Keď uvidel krv, prestal. Obvinený vstal, chcel ešte útočiť, poškodený mu povedal, že už dosť, ustupoval, už chcel, aby odišiel preč. Obvinený povedal, že nemôže ísť domov za ženou krvavý. Preto súhlasil, aby sa išiel umyť, pričom mu urobil na okná šmuhy od krvi. Potom ho odprevadil za bránku a išiel preč. Zapálil si cigaretu, lebo bol nervózny a išiel spať. Ráno, keď mu zazvonil budík, nemohol pohnúť rukou, nemohol rozprávať, ani piť. Poškodený ešte doplnil, že obvinený XXXXX na neho zaútočil tak, že ho chytil za tričko alebo za krk, čomu sa poškodený bránil tak, že sa postavil a zrazu boli na zemi.

XXXXX (č.l. 62-63, 64-65, 66-69) uviedla, že spolu s obvineným, ktorý je jej manželom boli dňa 03.06.2018 na záhradke v Myjave, miestna časť „U Siváčkov“. Obvinený kosil a popíjal víno, vypil asi 2 litre vína. K večeru prišiel na návštevu sused Ščepka so psami. Nevšimla si na ňom, že by bol zranený alebo mal vypité. Ona potom odišla aj spolu so synom domov, manžel ešte zostal. Okolo 23:30 hodiny sa vrátil domov, bol krvavý, spýtala sa ho, či sa nepobil, on jej uviedol, že spadol u XXXXX do pivnice. Ešte jej obvinený povedal, že XXXXX ho bol aj kúsok odprevadiť. Pokiaľ ide o manžela, má vedomosť, že v minulosti sa párkrát pochytili s poškodeným, išlo však len o verbálny konflikt. Ďalej uviedla, že manžel pije alkohol len počas víkendov, lieči sa u psychiatričky MUDr. Markovičovej, lebo máva stavy úzkosti, ktoré plynú z dlhodobého podnikania, užíva lieky na úzkosť Xanax a Neurol, na vysoký krvný tlak užíva Vasocardin. Povahu obvineného charakterizuje ako miernu, rád sa rozpráva, pod vplyvom alkoholu nie je agresívny, ale keď mu niekto krivdí alebo na neho slovne zaútočí, tak je prchkejšej povahy.

XXXXX (č.l. 70-71, 72-73, 74-78) uviedol, že má chalupu na Myjave v časti „U Siváčkov“ č. XXXXX. Dňa 04.06.2018 v ranných hodinách vyšiel pred svoj rodinný dom a spozoroval tam muža, ktorý sa opieral rukami o jeho bránku, prišiel bližšie k nemu a zistil, že ide o suseda XXXXX. Videl na ňom, že je dezorientovaný, pýtal sa

ho, či mu má zavolať lekársku pomoc. On len pokýval hlavou na znak súhlasu. Zavolať preto na číslo 155, išiel spolu s ním do domu po doklady, podpíрал ho, videl, že má niečo s rukou. Spozoroval na ňom, že má rozbité kolená, preto sa ho spýtal, či sa pobil s XXXXX, pričom poškodený XXXXX prikývol. K osobe obvineného Bartoša uviedol, že ho pozná len ako suseda, nič viac k nemu nevie uviesť.

XXXXX (č.l. 75-80, 81-82) uviedol, že obvinený XXXXX mal s poškodeným Ščepkom problémy asi pred 5-6 rokmi, kedy sa spolu pobili, vie, že ľudia na neho nadávajú, lebo im nezaplatil za prácu.

XXXXX (č.l. 83-84, 85-86) uviedol, že v pondelok pred polnocou si bol XXXXX u neho pýtať cigaretu, potom počul, že dvaja ľudia odchádzajú od XXXXX, počul normálny rozhovor. Potom XXXXX bol za ním v noci okolo polnoci ešte 2-krát si pýtať cigaretu. Na poškodenom XXXXX nevidel žiadne zranenia, bol trochu pripitý. Potom prišiel ešte raz, hľadal mobilný telefón, pomohol mu ho hľadať. V tom čase už u neho nikto nebol. Na stole videl dva poháriky, dva väčšie poháre a fľašu nedopitého vína. K osobe obvineného uviedol, že tí, čo robili pod ním, na neho nadávajú, že im nezaplatil za prácu. Videl ho už aj opitého, vtedy sa do každého navážal, ale on s ním problémy nemal. Mal aj nejaké konflikty so susedmi.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva vyplynul záver, že poškodený pri incidente utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív ľahšieho charakteru s odreninami kože v oblasti ľavého predkolenia a pravého kolena, pomliaždenie mäkkých tkanív ľahšieho charakteru s odreninami kože v oblasti prednej hrudnej steny. K týmto zraneniam mohlo dôjsť fyzickým kontaktom pri veľmi slabej až slabej intenzite vedeného násilia. Cievná mozgová príhoda pri disekujúcej obliterácii vnútornej krčnej tepny – a. carotis interna nie je prejavom zranenia, ale ochorenia nesúvisiaceho s predmetnými zraneniami. Poškodený pre zranenia nebol obmedzený v bežnom spôsobe života. Znalec jednoznačne vylúčil príčinnú súvislosť medzi cievnou mozgovou príhodou, ktorú utrpel poškodený a zraneniami, pričom uviedol, že pri spôsobení obliterujúcej disekcie krčnej tepny úrazovým mechanizmom museli by byť na tele poškodeného v oblasti krku stopy po fyzickom násilí vo forme pomliaždenia mäkkých tkanív, odrenín, sufúzií kože, čo ale nebolo zistené ani popisované v zdravotnej dokumentácii. Pokiaľ by sa aj takéto prejavy našli, i tak by sa najpravdepodobnejšie jednalo o úrazové postihnutie „chorej“ cievy. Zdravá cieva je natoľko elastická a pružná, že je schopná odolať vonkajšiemu tlaku a ak dôjde k jej poškodeniu, jedná sa skôr o pretrhnutie celej hrúbky steny cievy s výronom krvi do okolia cievy a nie odlúčenie vnútornej výstelky a spôsobenie uzáveru lúmenu.

Na základe všetkých vo veci zadovážených dôkazov je potrebné prijať záver, že v danej veci nie sú naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX nebolo poškodenému XXXXX spôsobené zranenie vo forme trhliny prírodnej mozgovej tepny vpravo s jej uzavretím, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 05.06.2018. Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX tieto zranenia poškodenému svojim konaním nespôsobil.

Z vyšetrovacieho spisu však vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel zranenia - pomliaždenie mäkkých tkanív ľahšieho charakteru s odreninami kože v oblasti

ľavého predkolenia a pravého kolena, pomliaždenie mäkkých tkanív ľahšieho charakteru s odreninami kože v oblasti prednej hrudnej steny, ktoré mohli byť spôsobené v príčinnej súvislosti s konaním obvineného XXXXX. Ide teda o spôsobenie drobného ublíženia na zdraví, čo predstavuje podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, **drobným ublížením na zdraví**, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Obvinený XXXXX sa mohol dopustiť vyššie uvedené priestupku na tom skutkovom základe, že v čase od 21:30 h dňa 03.06.2018 do 00:30 h dňa 04.06.2018 v Myjave, miestna časť u Siváčkov na dvore rodinného domu č. XXXXX, po predchádzajúcej slovnej roztržke fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že ku nemu pristúpil ako sedel na stoličke a chytil ho za tričko v oblasti krku, načo poškodený prudko zo stoličky vstal, následkom čoho spadli obaja na zem kde spolu ešte zápasili, pričom poškodený utrpel zranenia vo forme pomliaždenia mäkkých tkanív ľahšieho charakteru s odreninami kože v oblasti ľavého predkolenia a pravého kolena a vo forme pomliaždenia mäkkých tkanív ľahšieho charakteru s odreninami kože v oblasti prednej hrudnej steny, bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky stíhaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ale ani iného trestného činu z uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, bolo potrebné s poukazom na zistené podozrenie o spáchaní priestupku rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica  
prokurátor