



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 737/20/3304-40
EEČ: 2-24-354-2021

Nové Mesto nad Váhom 22.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 208 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 18.12.2020, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 17.12.2020 v čase asi o 11:45 hod. v obci XXXXX po tom ako vošiel do priestorov letnej kuchyne bez popisného čísla patriacej k rodinnému domu č. XXXXX sa vyhrážal sa zabitím bratovi XXXXX slovami, že ho rozpára, rozpustí mu črevá, pričom držal v ruke malý zatvárací nožik - štepársky nožik, s dĺžkou čepele približne do 10 centimetrov, na čo ho XXXXX vyzval, aby vypadol z priestorov letnej kuchyne preč, čo XXXXX urobil, následne vyšiel na dvor, kde začal rozbíjať tam nachádzajúcu sa kovovú bránu, čím u svojho brata XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp.zn. ORP-

586/MY-NM-2020 zo dňa 18.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, Trestného zákona.

Následne poverený príslušník PZ uznesením sp.zn. ORP-586/MY-NM-2020 zo dňa 19.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 15Tp/51/2020-19 zo dňa 20.12.2020 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku s tým, že väzba obvineného začala dňom 18.12.2020 o 13:00 h a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok a poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a vykonané znalecké dokazovanie na poškodeného XXXXX a obvineného XXXXX.

XXXXX poprel spáchanie skutku. Uviedol, že dňa 17.12.2020 v poobedných hodinách išiel za bratom XXXXX do letnej kuchyne. Chcel si s ním vybaviť spor zo dňa 16.12.2020, tento si chcel s ním vysvetliť. Prišiel za ním do letnej kuchyne, odkiaľ ho brat vyhodil so slovami „vypadni, zmizni mi z očí“, na čo z letnej kuchyne odišiel na dvor, prišiel k bráne, tam pri odchode silno ňou buchol, nakoľko sa ťažko zatvára. Počas toho ako stál v kuchyni sa bratovi nevyhrážal. Pamätá si všetko, aj keď bol mierne opitý, nikomu sa nevyhrážal, ani nožik pri sebe nemal.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že dňa 17.12.2020 vtrhol do vnútra do jeho letného príbytku brat XXXXX, v ruke mal nôž a vyhrážal sa mu zabitím, že ho rozpára a pustí mu črevá. Povedal mu aby vypadol z jeho príbytku, nech páli do piče, lebo na neho zavolá policajtov. Následne odišiel, pričom asi po jednej až dvoch minútach počul hrozný buchot, začal trieskať so železnou bránou na číslo 208. Trieskal až potrial niektorá zvary až sa nedá brána zavrieť. Potom počul ďalší buchot, kopal do elektrickej rozvodnej skrine, kde má elektromer, poškodil a vypol elektriku. Na druhý deň, keď sa vrátil domov, rozbil schránku, vysadil bránu, porozhadzoval po dvore veci. Bol videný susedou.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že je bývalá družka XXXXX. Nikdy si nevšimla, že by mali nezhody XXXXX a XXXXX, nevidela ich hádať sa. V roku 2008 sa odsťahovala so synom na Myjavu.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že býva v Krajnom č. 206. Oproti je dom č. 208, kde bývajú bratia XXXXX Nepočula, že by bratia mali nezhody. Asi mesiac dozadu videla mladšieho brata ako si niečo mumle pod nos, ale nepočula presne. Videla ako vyhodil malú vchodovú bránu, akoby z pántov a hodil na zem. Na zemi boli pohádzané aj nejaké drevá, ale vtedy s nimi nemanipuloval.

XXXXX XXXXX vypovedala, že od júna 2020 do novembra 2020 bývala u XXXXX. Pomáhali si. Ku skutku zo dňa 19.12.2020 sa vyjadriť nevie. XXXXX za ňou síce bol od novembra 2020, ale skutok zo dňa 19.12.2020 nespomínal.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že bratia XXXXX bývajú kúsok od nej. Kedysi k nim chodievala, ale už tam nechodievala. Oni sa stále hádajú. XXXXX jej raz povedal, že XXXXX zabije a že ho hodí do hnoja. Nevie, či bol pod vplyvom alkoholu. Myslela si, že sranduje. Bolo to pred 4 mesiacmi.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je bývalou priateľkou XXXXX. Bola s nim vo vzťahu od októbra 1999 do 15.9.2015. Nikdy nepočula, že by sa XXXXX vyhrážal XXXXXi. Tento je nekonfliktný človek, je síce alkoholik, ale nie je konfliktný.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je sestrou XXXXX. Stretáva sa s nimi veľmi málo. Od roku 2004 chodí do Krajného iba asi raz-dvakrát do roka. Nikdy nepočula, že by XXXXX niečo zlé na XXXXX povedal. Nepočula nikdy sa mu vyhrážať.

V rámci vyšetrovania bolo vykonané znalecké skúmanie duševného stavu obvineného znalcom z odboru zdravotníctvo z odvetvia psychiatria.

Znalec – v záveroch znaleckého posudku konštatoval, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel emočne nestabilnou poruchou osobnosti. V čase skutku mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola znížená len v malej, forenzne nevýznamnej miere vplyvom požitého alkoholu. Kombináciou poruchy osobnosti a pitia alkoholu môže opakovane dôjsť ku konaniu aké je predmetom terajšieho trestného stíhania a preto je v súčasnosti jeho pobyt na slobode nebezpečný. Znalkyňa navrhuje uložiť protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

U obvineného XXXXX bolo vykonané tiež znalecké psychologické vyšetrenie znalcom z odboru psychológia. Znalec konštatoval, že klinicko-psychologickým vyšetrením neboli zistené, resp. počas vyšetrenia sa nemanifestovali poruchy myslenia a vnímania. Myslenie obvineného je nezrelé, jednoduché, nepružné, slabo flexibilné, menej konvenčné a sofistikované, viac individualistické a redukcionalistické.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na poškodeného XXXXX vyplýva, že psychologická všeobecná vierohodnosť poškodeného zaregistrovať určitú realitu, uložiť si túto do pamäte a následne reprodukovať vo forme spomienky je z hľadiska forenzno-psychologického oslabená. Kognitívne funkcie, vrátane mnestických sú objektívne porušené. U poškodeného je deficit v oblasti premýšľania, percepcie a výkonu. Z uvedených dôvod znalkyňa konštatuje, že schopnosť zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré poškodený prežil a ktorých sa mal priamo zúčastniť nie je zachovaná. Všeobecná vierohodnosť výpovede poškodeného vo vzťahu k vyšetrovanej trestnej veci je v podstatnej miere z forenzno-psychologického hľadiska oslabená. Poškodený nie je schopný objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety. Nie je schopný správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať udalosti, ktoré prežil a tieto môže popisovať so značnými nepresnosťami. Kontakt s objektívnou realitou je výrazne oslabený. V myslení i vnímaní dochádza k značným nepresnostiam, fabuláciám a nemožno vylúčiť i konfabulácie, ktoré nemusia byť na plne vedomej úrovni. Myslenie je neschopné postrehnúť širšie súvislosti, je autistické, odtrhnuté od reality, s magickými prvkami a perseveráciami. Vnútorne prežívanie XXXXX je zúžené,

obsadené negatívnymi momentmi , v emotivite nastáva celkový ústup od zdravých emócií a objavuje sa miesto nich paranoidita a nadmerná vzťahovačnosť. Testový obraz a klinická symptomatológia poškodeného XXXXX svedčia pre psychotické ochorenie z okruhu schizofrénneho.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria u poškodeného XXXXX diagnostikovala Paranoidnú schizofréniu s defektom osobnosti. V záveroch znaleckého posudku uviedla, že svedok-poškodený XXXXX v čase spáchania skutkov trpel a aj v súčasnosti dobe trpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle. Ide o procesuálne ochorenie - paranoidnú schizofréniu s prítomnými postprocesuálnym defektom osobnosti. Hlavným symptómom aj v súčasnosti sú paranoidné obsahy myslenia dosahujúce sily bludu – ide o hrubo nesprávne hodnotenie reality s presvedčením, že sa niekto či niečo snaží o úkorné konanie proti osobe človeka, ktorý trpí paranoidnými prejavmi alebo jeho blízkymi. Typické paranoidné presvedčenia sa týkajú domnelého zákerného správania ľudí, ktorí žijú v okolí človeka trpiaceho touto poruchou, napr. susedou, rodinných príslušníkov a pod. Poškodený nedokáže tieto prejavy zhodnotiť ako chorobné. Svedok – poškodený nie je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa ods. 2 písm. a/ citovaného ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa rozumie blízka osoba .

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zhrnutím výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Jediným priamym svedkom konania obvineného XXXXX je svedok a poškodený XXXXX. Z jeho výpovede vyplýva, že dňa 17.12.2020 trhol za ním do letnej kuchyne obvinený, ktorý sa mu vyhrážal zabitím. Obvinený XXXXX doznal, že dňa 17.12.2020 išiel za bratom XXXXX do letnej kuchyne, tento ho z letnej kuchyne vyhodil s tým, aby vypadol, bratovi sa nevyhrážal. Okrem obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX pri skutku zo dňa 17.12.2020 neboli prítomné iné osoby ako priami svedkovia. Osoby, ktoré počas vyšetrovania boli vypočuté v procesnom postavení svedka, sa vyjadrili k spolužitiu obvineného a poškodeného, resp. k ich charakterovým vlastnostiam. Títo svedkovia popisujú obvineného ako nekonfliktného človeka a nikto z nich nevie, že by sa obvinený poškodenému niekedy vyhrážal.

V súvislosti s výpoveďou svedka a poškodeného XXXXX bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, ako i znalcom z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria. Z týchto vyplýva, že schopnosť vnímať zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré poškodený prežil a ktorých sa mal

zúčastniť priamo sú z hľadiska forenzno-psychologického významnou mierou oslabené, pretože menovaný nie je dostatočne integrovaná osobnosť disponujúca intaktnými kognitívnymi kompetenciami ako i intelektovými kognitívnymi schopnosťami. Osobnosť menovaného je reziduálne zmenená, dezintegrovaná /patologická miera vzťahovosti, schizoidity a anankasticosti/. Aj psychologicky zrozumiteľné podnety a vzťah s okolitým svetom prežíva ako nebezpečné a ohrozujúce. U poškodeného je deficit v oblasti premýšľania, percepcie a výkonu. Rovnako i znalkyňa z odvetvia psychiatria konštatovala, že poškodený nie je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Trpí paranoidnou schizofróniou s defektom osobnosti. Hlavným symptómom jeho ochorenia sú paranoidné obsahy myslenia, dosahujúce sily bludu - ide o hrubo nesprávne hodnotenie reality s presvedčením, že sa niekto či niečo snaží o úkorné konanie proti nemu.

Ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený sa poškodenému XXXXX vyhrážal spôsobom, ktorý by bol spôsobilý u neho vzbudiť dôvodnú obavu v zmysle ust. § 360 Trestného zákona, vyprodukovaný nebol, pričom dokazovanie bolo vykonané v celom rozsahu, z ktorého potreba vykonania ďalšieho dokazovania nevyplýva. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka