



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 85/21/3304-28  
EEČ: 2-24-492-2021

Nové Mesto nad Váhom 05.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od roku 2019 s výnimkou obdobia od bližšie nezisteného dňa mesiaca december 2019 do bližšie nezisteného dňa mesiaca júl 2020, keď s poškodenou nežili v partnerskom vzťahu až do 16.00 hod. dňa 25.01.2020 v Novom Meste nad Váhom XXXXX ako druh XXXXX opakovane pod rôznymi vyhrážkami, zadĺženia ich spoločného bytu, vyhrážaním sa odobratím ich spoločného dieťaťa, vyvolával žiarlivostné scény, správal agresívne, vyvíjal na poškodenú psychický nátlak, zakazoval jej chodiť zo spoločného bytu von, stretávať sa s kamarátkami, túto proti jej vôli v byte zamykal, bezdôvodne ju chytal pod krk, súral do nej, fackoval, pričom dňa 03.01.2021 vykopol dvere do ich spoločného bytu za účelom vyzdvihnutia svojich vecí, túto chytil pod krk, nasilu ju bozkával, následne dňa 22.01.2020 v čase asi o 09.30 hod. prišiel na chodbu v dome, kde vypol ističe prívodu el. prúdu do bytu, po čom prišiel k dverám, ktoré násilím otvorila poškodil ich, vošiel do bytu kde si zbalil ďalšie svoje osobné veci a naposledy dňa 25.01.2021 v

čase okolo o 16.00 hod. potom ako zazvonil na zvončeku bytu, vykopol dvere, vošiel do bytu, kde sa v obývacej izbe nachádzala poškodená, pristúpil k nej, ktorú buchol, načo jej z rúk vypadol mobilný telefón, následne si z obývačky zobral televízor pri odchode z bytu v priestore predsiene bytu po vzájomnej výmene názorov medzi obvineným a poškodenou sa otočil smerom ku poškodenej a pravou rukou ju udrel d o tvárovej oblasti pravého spánku, následkom čoho poškodená spadla a zlomila si zub, , čím u poškodenej XXXXX vyvolal strach a stres.

Okresnému úradu XXXXX Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp.zn. ORP- 29/VYS-NM-2021 zo dňa 25.1.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp.zn. ORP- 29/VYS-NM-2021 zo dňa 26.1.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria a z odvetvia psychológia na poškodenú XXXXX, zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu nie je vôbec pravda. XXXXX všetky veci zveličuje. Dochádzalo medzi ním a XXXXX k hádkam, ale nie k násiliu. Dochádzalo k výmene názorov, celé to vyvrcholilo koncom roka keď bol Silvester. Došlo ku konfliktu. Začiatkom roka sa rozhodol, že si zoberie veci z bytu. Nikdy nevykopol dvere na byte, ale iba rukou ich potlačil, poškodil ich, ale ich hneď opravil. Dňa 22.1.2021 vyšiel z bytu XXXXX a narýchlo vošiel do bytu, aby si zobral svoje veci. Pohádali sa. Ako vošiel do bytu, hneď zobral televízor, otvoril dvere, prišla XXXXX s nejakým pánom, XXXXX hneď na neho vybehla. Na XXXXX sa zahnal, ale iba na ruku. Počas ich vzťahu XXXXX nikdy neudrel.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že s XXXXX boli asi 7 rokov. Problémy sa začali asi 2 roky po narodení dcéry, v roku 2016. Bývalý priateľ bol nervózny, mal agresívne sklony. Keď prišiel z roboty, kričal. Nevie prečo kričal. Keď bol agresívny, vulgárne jej nadával. Tiež mu povedala nadávku, keď jej niečo také povedal. Takto to trvalo do kedy sa nerozišli do júna – júla 2020. Najhoršie to bolo od 4.9.2017 kedy nastúpila do roboty, stále jej vravel, že nezvláda 3 zmeny. Začalo mu to vadiť, chcel aby odišla z roboty. Rozišli sa v novembri 2020 druhýkrát. Prvýkrát to bolo v júni 2020. Vtedy zavolała suseda, že robí krik. Na chodbe si trieskal hlavu o stenu, ale nevie prečo. Odstáhoval sa na Silvestra 2020. Vrátil sa asi o 3 dni pre nejaké veci. Normálne si písali správy, že si môže prísť pre veci. Potom rovno prišiel, rozkopal dvere. Ďalší krát prišiel za pár dní. Druhýkrát tiež dvere rozkopal. Bol tam aj

brat, ten videl, ako ju XXXXX chytil pod krk a nasilu ju bozkával. Na Silvestra bolo všetko v poriadku, potom však dostal amok, začal kričať, chytil pítku a začal si rezať krk, chalani ho chytili. Keď si bol zobrať veci, tak ako sa otočil, pravou rukou ju udrel na pravé líce. Tiež jej spôsoboval psychické ťažkosti, nemohla ísť za kamarátkou, vadilo mu keď chcela ísť na vianočný večerok.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že s XXXXX chodia spolu od Silvestra 2020. Spoznal ju, keď im prerábala elektriku na byte. Oslovil ho XXXXX. Keď bol u nich na byte, nechcel sa do nich miešať, skôr dával veci do poriadku medzi nimi. Videl ako sa hádajú. On jej niečo povedal, ona mu na to povedala, lebo je tvrdohlavá. Hádky vznikali kvôli hlúpostiam. Bol svedkom ako XXXXX vyhodil poistky. Vyšiel pred dvere a XXXXX bol skrytý za rohom chodby a keď zaviera dvere do bytu, tak XXXXX buchol do dverí a vošiel dnu. Asi za dva dni zaklopal, XXXXX šla otvoriť, pri otváraní dverí, do nich kopol. Na Silvestra bol u nich na byte. Bol tam XXXXX XXXXX sa akosi zvláštne správal, došlo k roztržke. XXXXX rozbíjal veci, zobral si pítku a začal si akože rezať krik, potom zobral špagát, že sa obesí, potom hľadal nožík a vtedy na neho skočili. XXXXX nadával.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je sestrou XXXXX. XXXXX sa od začiatku ich vzťahu k XXXXX zvláštne správala. Keď mali konflikty, XXXXX nadávala XXXXX vulbárne. V roku 2019 sa XXXXX odsťahovala k priateľovi do Vrbového. Ich dcéra bývala u starých rodičov. Bola svedkom konfliktu, začalo to tak, že XXXXX sa urazila, padali nadávky, urážky. Boli to slovné konflikty.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je matkou XXXXX. XXXXX mal XXXXX veľmi rád, ona po ňom kričala. Asi v roku 2019 sa s ním rozišla, našla si priateľa. Niekedy na jar 2019 jej volala suseda, že na byte je krik. Išla k nim, hádali sa. Na Silvestra prišiel XXXXX k nim. Mal modriny, podliatiny. Povedal, že prišiel na byt XXXXX a XXXXX, a ešte kamarát, že ho napadli.

Svedok XXXXX uviedol, že syn XXXXX mu v roku 2019 volal, aby ho prišiel zobrať k nim domov. XXXXX po ňom kričala. XXXXX plakal, nakoniec tam zostal, udobrili sa.

Svedok XXXXX uviedol, že bol svedkom konfliktu na Nový rok 2021. Boli na byte preto, že XXXXX bol zbitý. Ako tam prišli XXXXX začal hysterčiť, že XXXXX bude robiť peklo, aby odtiaľ odišli. XXXXX cez okno rozprávala s XXXXX Nechcela ich pustiť do vnútra. Na XXXXX nikdy nič nevidel, bežné konflikty určite mali.

Svedok XXXXX uviedol, že na Silvestra 2020 mu XXXXX volala, aby prišiel, lebo XXXXX vyvádza. Na byte bol aj XXXXX. Nevie z akého dôvodu sa XXXXX XXXXX začali hádať. Vyšlo najavo, že XXXXX má vzťah s XXXXX. XXXXX si zobral nožík ku krku. Na XXXXX nikdy nič nevidel ani o ničom nehovorila.

Svedok XXXXX uviedol, že do vzťahu XXXXX sa nestaral. Bol svedkom toho ako sa hádali. Videl ako si nadávajú, bola to obojstranná hádka, keď chcel XXXXX pobozkať XXXXX, tak sa na ňu zahnal. Na XXXXX nikdy nič nespozoroval. Na Silvestra 2020 prišiel na byt, bola tam aj XXXXX. XXXXX začal vykrikoval, začala sa hádka medzi XXXXX. Vulgárne si nadávali. XXXXX potom niekam odišiel, prišiel s pítkou, prikladal si ju na krk, bral lano, že sa ide obesiť, chceli mu zobrať nožík,

začali sa biť.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria na obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel adaptačnou poruchou s prevládajúcimi poruchami emotivity. Ide o zvýšenú emotívnu reakciu na záťažovú situáciu. Rozpoznávacía a ovládacia schopnosť obvineného v čase spáchania trestnej činnosti nebola narušená. Jeho pobyt na slobode v súčasnej dobe kvôli psychickému stavu nie je nebezpečný. Znalkyňa nenavrhuje uložiť liečenie.

Znalec v znaleckom posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX konštatuje, že poškodenej nebolo spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v zmysle týrania. U poškodenej nenachádza známky naučenej bezmocnosti, sebaznižujúce reakcie, ani symptómy postraumatickej poruchy, či inej poruchy, ktorá by bola stresom podmienená. Zo strany u oboch partnerov išlo o neadekvátne, nevhodné, maximálne nenáležité a stretom, niekedy i fyzickým dochádzalo sporadicky a nepravidelne. Poškodená uvádza, že nepociťovala konanie svojho druhu ako ťažké príkorie, jeho správaním nebol ovplyvnený jej bežný život. Poškodená sčasti s miernou ľútosťou popisuje vzťah s obvineným XXXXX Má problém porozumieť konfliktnej interakcii medzi nimi, občas podvedome zamlčí svoje reakcie a správanie počas konfliktu, avšak na priamu otázku odpovie priamo. Naďalej má však tendenciu verbálne znižovať svoj podiel viny na vzniku konfliktov.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkov, ako aj znaleckého posudku z odboru psychológia a psychiatria a ostatných listinných dôkazov možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, najmä vzhľadom na spôsob jeho vykonania, následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, nie je zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Bolo zistené, že dochádzalo ku konfliktom medzi obvineným a poškodenou, pričom možno konštatovať, že išlo o vzájomné hádky, u poškodenej neboli zistené známky naučenej bezmocnosti, nápadná submisivita, poslušnosť, či neprimerane

zmohutnená snaha iným vyhovieť.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Je však potrebné uviesť, že z výsledkov vyšetrovania vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného voči poškodenej. Je nepochybné, že obvinený používal voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania a praktiky, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu nebolo konaním obvineného spôsobované poškodenej XXXXX spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka