



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 185/18/3304-6
EEČ: 2-24-4-2018

Nové Mesto nad Váhom 04.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a inde si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať svojho syna počas obdobia od 21. 9. 2017 doposiaľ čiastkou predstavujúcou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, ku ktorej je zaviazaný Rozsudkom OS XXXXX číslo 6C/82/2009 zo dňa 21. 12. 2011, pričom počas sledovaného obdobia je od 31. 10. 2017 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na UPSVR XXXXX, nepoberá dávky sociálnej pomoci, vlastní viac ako jedno motorové vozidlo, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX číslo 2T/118/2016 zo dňa 30. 9. 2016 právoplatným od 26. 10. 2016 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 162,78 Eur k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX .

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-39/VYS-NM-2018 zo dňa 16.2.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vypovedal, že sa snaží vyživovaciu povinnosť plniť. Z predložených platieb vyplýva, že vyživovaciu povinnosť od septembra 2017 do mesiaca máj 2018 vrátane má zaplatenú.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX si plnil vyživovaciu povinnosť nepravidelne. Tento svoj dlh na výživnom uhradil, má zaplatené výživné aj za mesiac máj 2018. Syn XXXXX núdzou netrpel.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na poštové poukazy o úhrade, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 6C/82/2009-265 zo dňa 4.12.2014, správu Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp.zn. 2T/118/2016-75 zo dňa 30.9.2016.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť od 21.9.2017 doposiaľ na mal. syna XXXXX, nar. XXXXX. Následne obvinený dlžné výživné uhradil k rukám matky, ktorú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnené osoby trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka