



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 165/21/3304-37
EEČ: 2-24-600-2021

Nové Mesto nad Váhom 20.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako druh XXXXX v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2020 do 15.3.2021, s výnimkou od mesiaca august 2020 do 13.11.2020 a od mesiaca február 2021 do 12.3.2021 kedy žili a pracovali v Rakúsku, v Brezovej pod Bradlom v mieste ich spoločného bydliska na ul. XXXXX XXXXX pod vplyvom alkoholu, spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie tým, že požadoval od nej, dodržiavanie jeho pravidiel, určoval čas prania a varenia, opakovane jej vulgárne nadával, slovné urážal, fyzicky napádal tak, že ju šticoval, fackoval, päšťami udieral po celom tele, najmä do oblasti hlavy, rúk, nôh, čím jej spôsobil rôzne modriny, pričom sa toto jeho správanie začiatkom januára 2021 začalo stupňovať, kedy bol agresívnejší, pod vplyvom alkoholu ju ťahal za vlasy ku vchodovým dverám a vyhadzoval von z bytu, dňa 14.2.2021 ju udrel stoličkou dozadu, čím jej spôsobil opuch v zadnej časti hlavy, kedy z obavy o život ušla z bytu, a dňa 15.3.2021 od 7:00 h poškodil jej televízor, pričom jej nadával, urážal ju a vyhrážal sa; v dôsledku čoho pociťovala strach

a stres,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp.zn. ORP- 93/VYS-NM-2021 zo dňa 15.3.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, e/ Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp.zn. ORP- 93/VYS-NM-2021 zo dňa 16.3.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria a z odvetvia psychológia na poškodenú XXXXX i na obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že v auguste 2019 začali spolu žiť s XXXXX. Dňa 23.1.2020 sa rozhodli, že budú robiť v Rakúsku. Bývali tam spolu na ubytovni. Na Slovensko sa vrátili dňa 15.3.2020. Znova v septembri 2020 odišli do Rakúska. Počas tohto obdobia neboli konflikty. Potom sa znova vrátili na Slovensko do 1.3.2021. Z Rakúska sa vrátili 13.3.2021. Konflikty začali v marci 2020. Vtedy začal viac piť alkohol, pretože mal viac voľného času. Priateľku nenapadol, neboli žiadne facky, kopance. Vulgárne jej nadával počas hádok, kedy aj ona jeho urážala. V júli 2020 sa hádali s XXXXX, mali vypité. Nebol agresívny, bol zatvorený v karanténe. Vyžadoval od nej čistotu, nenútil ju dodržiavať pravidlá. Sex nevyžadoval násilím. Nikdy sa jej nevyhrážal. Deň pred Valentínom sa pohádali, mali vypité. Počas hádky ju nenapadol. Nevie prečo podala trestné oznámenie.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že s XXXXX začala žiť dňa 18.8.2019. V januári 2020 odišli pracovať do Rakúska. Vrátili sa 15.3.2020. Zostali doma, XXXXX začal požívať viac alkohol. Dňa 27.7.2020 pod vplyvom alkoholu ju napadol. V auguste 2020 zohnala prácu v Rakúsku, domov sa vrátili dňa 13.10.2020. Boli doma, začal zasa piť alkohol, vulgárne ju napádal. Dňa 14.2.2021 jej povedal, že má pre ňu darček. ako bola otočená chrbtom, tak ju napadol barovou stoličkou do hlavy. Ešte ju búchal päťami do hlavy, do rúk, nôh, ťahal za vlasy. Potom zavolať svoju aj jej mamu. Do marca 2021 stále dochádzali do Rakúska ako pendleri. Od marca 2021 bývali v Rakúsku. Dňa 13.3.2021 prišli na Slovensko. Cez víkend popíjal alkohol, dňa 15.3.2021 vybuchol, poškodil jej televízor. Keď bol opitý, chcel určovať pravidlá. určoval časy kedy môže variť a prať. Ako dôvod bitky uviedol, že je to jeho byť, že to sú jeho pravidlá. Svedkom útoku nebol nikto. Bojí sa ho niekedy, že ju zbije. Dňa 15.3.2021 keď zhodil televízor, povedal, že má byť rada, že jej nezlomil sánku. Zo začiatku sa bránila, potom už nie.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že je matkou XXXXX, táto žila s XXXXX. Ich domácnosť nikdy nenavštívila. Dňa 14.2.2021 jej volal XXXXX s tým, aby si prišla zobrať dcéru, lebo je agresívna. Ona jej potom zavolala späť, že je opitý a nepamätá si, že jej volal. Tiež jej povedala, že ju XXXXX udrel barovou stoličkou. Dcéra jej o ňom nič nevravela, pretože jej vravela, aby od neho odišla. Nemá vedomosť, že by z jeho strany dochádzalo voči dcére k fyzickým alebo psychickým útokom. Na dcére v období kedy dostala po hlave so stoličkou, si všimla, že má modrinu na pravom predlaktí. Povedala, že sa jej šmyklo v obývačke. Nevie, či sa dcére vyhrážal.

XXXXX uviedla, že je matkou XXXXX. Žil s družkou XXXXX. Navštevovala ich málo, možno raz za mesiac. XXXXX pil alkoholické nápoje, aj XXXXX si dala vodku. Paľo veľakrát hovoril, že chce aby XXXXX odišla, ale, že ona nechcela ísť. Nikdy nebola svedkom, že by ju napadol, iba, čo sa pohádali. Videla len ústne hádky. Ona jej povedala, že asi pred mesiacom ju buchol. To bolo jedenkrát, čo u nej spala. XXXXX volal, že má s XXXXX problém, že ju zbil. Nevšimla si, že by mala hlavu zranenú, nebavili sa o to. Až potom jej povedala, že ju stoličkou udrel po hlave. Syn má problém s alkoholom.

XXXXX uviedol, že býva oproti pána XXXXX. Kontakt spolu nevyhľadávali. Nikdy nebol svedkom napadnutia jeho družky, nepočul ani krik ani vyhrážky.

XXXXX uviedla, že s XXXXX žila v spoločnej domácnosti 12,5 roka. XXXXX nepozná osobne, vedeli o sebe. O tom, že by v rodine XXXXX dochádzalo k vyhrážkam nemala vedomosť.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria na obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnej dobe trpí poruchami psychiky a správania zapríčinenými užívaním alkoholu – syndróm závislosti. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku boli parciálne znížené alkoholom. Avšak v miere forenzne nevýznamnej, nakoľko poznal účinok alkoholu na svoju psychiku a napriek tomu v jeho užívaní pokračoval. Pobyť obvineného zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Znalčka odporúča nariadiť protialkoholickú liečbu ambulantnou formou.

Znalec v znaleckom posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX konštatuje, že z objektívneho hľadiska, a na základe výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia sa nepotvrdili znaky psychického utrpenia alebo týrania. Nezistila sa psychická ujma spôsobená obvineným poškodenou. Rovnako tak nie je možné preukázať, že by správanie obvineného zanechalo stopy psychickej ujmy alebo týrania s presahom do ďalšieho fungovania u poškodenej. Na základe výsledkov psychologického vyšetrenia poškodená nepociťovala konanie obvineného ako príkorie, či ťažké príkorie. Tiež sama dobrovoľne zostávala v byte obvineného a v spoločnej domácnosti s ním, pričom sa do bytu vracala. Poškodená je schopná primerane vnímať, zapamätať si a vybaviť prežitú udalosť. Všeobecnú vierohodnosť možno považovať za primeranú. Mieru súladu výpovede so skutočnosťou môžeme považovať za zníženú a to vzhľadom k citovej a partnerskej väzbe k obvinenému. Tiež sem môžeme zahrnúť aj osobnostné črty poškodenej ako grandiozita či

zameranie na samú seba. Subjektívne poškodená vnímala konkrétne konanie obvineného ako stresujúce a zaťažujúce, ale aj napriek tomu s ním zostávala dobrovoľne v spoločnej domácnosti a vracala sa do nej. Role v rámci partnerského spolužitia boli vyrovnané. V rámci prežívania poškodenej sa postupom času a aj s gradujúcim správaním sa obvineného došlo k vytvoreniu úzkosti, nervozite až strachu, ale tie svojou intenzitou neprerástli k dlhodobej alebo neprimeranej záťaži.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepčia role a agresora a obete, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkov, ako aj znaleckého posudku z odboru psychológia a psychiatria a ostatných listinných dôkazov možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, najmä vzhľadom na spôsob jeho vykonania, následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, nie je zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Bolo zistené, že obvinený požíva alkoholické nápoje, pričom následne dochádza ku konfliktom medzi nimi. Poškodená udávala okrem verbálnych útokov i fyzické útoky obvineného vo vzťahu k jej osobe. Z výpovede poškodenej vyplýva, že lekárske ošetrenie v dôsledku fyzického útoku obvineného XXXXX nevyhľadala. Teda vo vzťahu k verbálnym i fyzickým útokom priamym svedkom je len poškodená XXXXX a XXXXX vypočuté v rámci vyšetrovania neboli priamymi svedkami, o fyzických útokoch sa dozvedeli sprostredkované od poškodenej.

Na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia znalec posúdil všeobecnú vierohodnosť vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX za primeranú. Mieru súladu výpovede so skutočnosťou považuje za zníženú a to vzhľadom k citovej a partnerskej väzbe k obvinenému, sem možno zahrnúť aj osobnostné črty poškodenej ako grandiozita či zameranie na samú seba. Znalec konštatoval, že k narušeniu, destabilizovaniu a postupnému zhoršeniu partnerskej dynamiky prispieval konzum alkoholu tak ako u poškodenej, tak aj u obvineného. Súčasne konštatoval, že podľa zistení z psychologického vyšetrenia neboli u poškodenej zistené symptómy týranej osoby.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepčia role a agresora a obete, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násilia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Je však potrebné uviesť, že z výsledkov vyšetrovania vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného voči poškodenej. Je nepochybné, že obvinený používal voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania a praktiky, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu nebolo konaním obvineného spôsobované poškodenej XXXXX spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciacii tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka