



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 455/21/3304-23
EEČ: 2-24-603-2022

Nové Mesto nad Váhom 29.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinená ako chovankyňa umiestnená v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko XXXXX v presne nezistenom období od konca mesiaca december 2020 do dňa 08.04.2021 prostredníctvom sociálnej siete www.azet.pokec.sk rozširovala za účelom získania finančných prostriedkov fotografie mal. XXXXX, nar. XXXXX, taktiež chovankyne umiestnenej v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko XXXXX, na ktorých bola maloletá odfotená s obnaženými pohlavnými orgánmi, pričom fotografie nadobudla od inej osoby, a takto získané finančné prostriedky prichádzali na bankový účet ml. XXXXX č. XXXXX vedený v TATRABANKA, a.s,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú
nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-258/VYS-NM-2021 zo dňa 31.12.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Spáchanie skutku obvinenou je preukázané jej výpoveďou v procesnom postavení obvinenej, svedeckou výpoveďou XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, mal. Š. XXXXX nar. XXXXX, XXXXX XXXXX posudkom z odboru psychológia na obv. ml. XXXXX, znaleckým posudkom z odboru psychológia na mal XXXXX.

Obvinená ml. XXXXX sa k spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu dozнала, popísala okolnosti jeho spáchania. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku súhlasí.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že bol ustanovený za opatrovníka uznesením Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1Tp/66/2021 XXXXX K samotnému skutku sa nevie vyjadriť, majetková škoda nevznikla.

Obvinená ml. XXXXX XXXXX doteraz nebola súdne trestaná. Za priestupky nebola prejednávaná. XXXXX súdu XXXXX sp.zn. 5P/7/2020-37 zo dňa 3.8.2020 bola zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre rodiny a deti Myjava, so sídlom Myjava, Brezovská 473/3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že oddelenie neboli z CDR ani zo školy oznámené nedostatky v správaní mladistvej.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená ml. XXXXX sa stíhaného skutku dopustila, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznala a skutok oľutovala.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasila, zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Svoje konanie oľutovala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Tiež možno predpokladať, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bude postačovať na prevýchovu obvinenej ml. XXXXX.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zistenia súladu jeho chovania

so zákonom bola určená skúšobná doba jedného roka.

Ak obvinená ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a nedopustí sa trestnej činnosti, prokurátor Okresnej prokuratúry vysloví, že sa obvinená osvedčila. V opačnom prípade rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (217 ods. 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka