



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 115/21/3304-27  
EEČ: 2-24-628-2021

Nové Mesto nad Váhom 26.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 18.02.2021 asi o 01.15 hod. v Novom Meste nad  
Váhom na ulici XXXXX v byte č. XXXXXo predchádzajúcej hádke s poškodeným  
XXXXX, s ktorým býva v spoločnej domácnosti zobrala do ruky nôž o dĺžke čepele  
20cm, ktorým sa zahnila na poškodeného v smere trupu, ktorým ho zasiahla do  
pravej ruky nad ramenom, čím mu spôsobila povrchové poranenia, poškodený sa  
následne bránil a chytil čepeľ noža, čím mu spôsobila poranenie ruky v oblasti dlane  
až do doby, kým páchatel' odhodil nôž z okna predmetného bytu spolu s mobilným  
telefónom nezistenej značky poškodeného, kde týmto konaním spôsobila  
poškodenému XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-61/NM-NM-2021 zo dňa 18.2.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Následne poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-61/NM-NM-2021 zo dňa 19.2.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Upozornením zo dňa 22.3.2021 poverený príslušník PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutku s tým, že v ďalšom konaní bude skutok posudzovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinená, svedok a poškodený XXXXX, vykonané prehliadky tela XXXXX, XXXXX XXXXX, vyhotovená fotodokumentácia zranení obvinenej i poškodeného, vykonané znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria na obvinenú XXXXX XXXXX

Z výpovede obvinenej XXXXX XXXXX vyplýva, že v sebaobrane po priateľovi XXXXX hodila nôž. Dňa 17.2.2021 prišli domov, začali konzumovať alkoholické nápoje. Priateľ keď pije alkohol je agresívny. Keďže mala aj ona vypité, mala narážku na jeho bývalú partnerku, čo ho vyprovokovalo a fyzicky ju napadol. Prišiel k nej, začal ju fackovať, bil ju pästami do oka, zhodil ju na zem a kopal do nej. V sebaobrane hodila po ňom pohár a potom zobrala nožík a hodila ho po ňom. XXXXX potom odišiel z bytu, volala mu, on prišiel a dal jej facku. Preto sa zobrala a išla na políciu. toto sa stalo dňa 18.2.2021 niekedy po 01.00 hodine. Zahnela sa na neho v sebaobrane, nôž chcela hodiť, myslí, že ho XXXXX zachytil s rukou. Nemala v úmysle mu ublížiť, ľúbi ho, ale on ju veľmi veľa zbil. Nožík sa dostal von pod okno, asi tak, že ho hodila, je možné, že ho vyhodila von oknom. bolo otvorené, je možné, že ho vyhodil aj XXXXX. V minulosti nožom na neho nezaútočila, keď ju fyzicky napadol, tak chytila prvé, čo mala, väčšinou netrafila. Má na sebe zranenia - boľavé ruky, obe ramená, poškriabané za pravým uchom, bolí ju celá hlava zozadu, za ľavým uchom má opuch a rovnako aj modrinu. Tiež má modriny na obidvoch nohách. Na lekárskom ošetrení nebola.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že býva spolu s priateľkou XXXXX XXXXX. Využíva svoje právo a odmieta k veci vypovedať. Následne uviedol, že mali vypité, povadili sa a začali sa naťahovať. Nevie, či ona udrela prvého jeho, ale on ju. Udrel ju silno, vyvolalo to hádku a naťahovanie. Potom zbadal na parapete nôž pri okne, zľakol sa že sa môže niečo stať a preto nôž chytil za čepeľ a vyhodil von oknom. Pritom sa porezal na ruke. Zranenie si spôsobil sám. partnerka začala po ňom hádzať poháre, nejaké veci. Nevie, či sa pohár rozbil alebo odrazil od steny, či ho zasiahol do pravého ramena a spôsobil mu malú tržnú ranu. na to partnerka ušla z bytu. Potom ho zobudilo policajti s partnerkou, namerali mu 1,77 promile, teda

nevie, čo v tom momente povedal. Následne si uvedomil, že nebol to nôž čo ho zranil, ale pohár. Družka XXXXX po ňom neútočila. Stalo sa to, že po ňom niečo hodila.

Zo záverov znaleckého posudku obvinenej XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela a aj aktuálne trpí poruchami psychiky a správania, ktoré sú zapríčinené užívaním alkoholu – syndrómom závislosti od alkoholu. V čase spáchania skutku bola vyšetovaná v stredne ťažkom stupni alkoholovej opitosti, jej rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola znížená alkoholom, nakoľko však z minulosti vplyv alkoholu na svoju psychiku poznala, toto zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností bolo len forenzne nevýznamné. Pobyt obvinenej na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Nemá poruchu kontaktu s realitou, netrpí poruchami vnímania ani poruchami myslenia, od spáchania trestného skutku kompletne abstínuje od alkoholu aj drog. Znalkyňa navrhuje nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

V rámci vyšetrovania poškodený XXXXX vydal pásikový sveter béžový zn. XXXXX. Bola vyhotovená fotodokumentácia k vydanej veci, vykonané prehliadky tela XXXXX, XXXXX XXXXX a vyhotovená fotodokumentácia z prehliadky tela.

Zo zápisnice o prehliadke tela XXXXX zo dňa 18.2.2021 vyplýva, že bolo zistené zranenie pod ľavým okom, hematóm o rozmerov 3x0,5 cm. Na pravej ruke na ramene povrchové zranenie 4x0,01 cm. Iné zranenia neboli pozorované.

Zo zápisnice o prehliadke tela XXXXX XXXXX zo dňa 18.2.2021 boli zistené zranenia v oblasti tváre na ľavej strane hematóm rozmerov 6,5x2,5cm s fialovožltým nádychom, za pravým uchom 2 škrabance, prvý o rozmeroch 6,5x2,5 cm, druhý o rozmeroch 2cm, čiara. Za ľavým uchom hematóm aj spredu aj zozadu ucha. Na pravej ruke nad zápästím opuch až po malíček, rozmerov 6x4 cm, na ľavej ruke na zápästí z vnútornej strany opuch a modrina rozmerov 6x3 cm. na ľavej ruke na zápästí opuch 5x4 cm. Na ľavej strane chrbta krvná podliatina, rozmerov 4x4 cm, v strede na chrbte červený škrabanec o dĺžke 4 cm. Na pravom ramene krvná zrazenina rozmerov 3x4 cm. Na ľavom stehne z prednej strany hematóm žltej farby 4x4 cm. Na píšťale ľavej nohy z prednej časti chrastu 3x4 cm.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 156 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia. Za ublíženie na zdraví

môžeme pokladať taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Na naplnenie znakov subjektívnej stránky tohto trestného činu nestačí iba zistenie, že páchateľ konal úmyselne, ale je potrebné preukázať, že jeho úmysel smeroval aj k spôsobeniu ublíženia na zdraví. V tejto súvislosti treba prihliadať najmä na okolnosti, za ktorých k útoku došlo, na jeho intenzitu, taktiež na skutočnosť, či a aký predmet páchateľ na útok použil, a tiež na to, aké nebezpečenstvo pre zdravie napadnutého hrozilo z útoku za daných okolností (R 5/1995, podobne aj R 22/1968).

V súlade s ustanovením § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná, nejde o prečin (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). V tomto ustanovení je vo vzťahu k prečinom zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov.

Zo zadovážených dôkazov v rámci vyšetrovania vyplýva, že obvinená a poškodený mali medzi sebou nezhody. V deň incidentu dňa 18.2.2021 obaja požívali alkoholické nápoje, čo vyplýva i zo zápisu dychových skúšok, došlo medzi nimi k hádke a následne i k fyzickému útoku. Obvinená XXXXX počas výsluchu priznala, že po tom ako bola fyzicky napadnutá poškodeným XXXXX po ňom hodila pohár, zobrala nožik a hodila ho po ňom. V súvislosti s jej výpoveďou korešponduje i prehliadka jej tela, z ktorej vyplýva, viacero zranení na tele obvinenej. Rovnako i poškodený XXXXX potvrdil, že po hádke sa začali naťahovať, pričom nevie uviesť kto koho prvý napadol. Poškodený uviedol, že nôž vyhodil z okna, pričom sa porezal na ruke. K zraneniu na pravom ramene uviedol, že mu ho spôsobil pohár, ktorý sa rozbil alebo odrazil od steny a spôsobil mu tržnú ranu. Podľa zápisnice o prehliadke tela na tele poškodeného bolo zistené zranenie pod ľavým okom, hematóm o rozmerov 3x0,5 cm, na pravej ruke na ramene povrchové zranenie 4x0,01 cm. Iné zranenia neboli pozorované. Zranenie na ruke, ktoré popisuje poškodený XXXXX podľa zápisnice o prehliadke jeho tela zistené nebolo.

Vzhľadom k rozporným výpovediam obvinenej a poškodeného nebol jednoznačne a nepochybne preukázaný spôsob útoku obvinenej z hľadiska použitia noža, ktorý bol nájdený na zemi pred domom, v ktorom obaja bývajú v priestore pod oknom bytu. Nie je zrejmé, či obvinená skutočne hodila smerom k poškodenému predmetný nôž s úmyslom zasiahnuť ho ním. Bolo však objektívne zistené, že obvinená hodila do poškodeného pohár, čo vyplýva zhodne s výpoveďí obvinenej i poškodeného a že tomuto jej útoku predchádzala ich vzájomná hádka po tom, ako obaja nad mieru požívali alkohol.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som toho názoru, že v danej trestnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, možno konštatovať, že konanie obvinenej nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunčiáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka