



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 537/21/3304-41
EEČ: 2-24-63-2022

Nové Mesto nad Váhom 20.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od presne nezisteného dňa roku 2012 do dňa 07.09.2021 v mieste ich spoločného bydliska v byte na ulici XXXXX ako aj v neskoršom období v ich rodinnom dome v obci XXXXX, XXXXX č. 118 a na iných miestach, fyzicky a opakovane slovne napádal svoju manželku XXXXX XXXXX a to tak, že v nezistený deň roku 2012 na ňu fyzicky zaútočil tým spôsobom, že ju ťahal za vlasy po izbe v byte na ulici XXXXX XXXXX, kde pred tým spolu bývali, otvoril balkónové dvere a snažil sa ju tam vytlačiť, kedy sa poškodená začala brániť a kričala o pomoc, na čo sa s plačom zobudil ich syn mal. XXXXX, ktorý mal vtedy 6 rokov, pričom jej následne povedal, aby sama odišla preč, že syna jej nedá a že sa postará, aby ho už v živote nevidela, ďalej ju počas tohto obdobia opakovane psychicky ponižoval, podceňoval ju v rôznych situáciách, v roku 2006 jej zakázal akýkoľvek kontakt s jej rodičmi, ktorí sú z mesta XXXXX, bála sa chodiť domov, vždy bola v strese lebo nevedela, akú má náladu, ktorá sa u neho často menila, pred odchodom z roboty

domov mávala bolesti brucha a prehánalo ju, keď sa pohádali, neskôr už aj v mieste ich spoločného bydliska v rodinnom dome v obci XXXXX, XXXXX č. 118, tak mal také nervy, že zovrel ruku v päšť a zahnal sa aj jej smerom, ale neudrel ju, zastavil sa, ďalej v rokoch 2018 až 2019 keď sa rozhodoval o zmene roboty, v noci pravidelne vykrikoval po tom, čo sa zobudil, aby ho nechala poškodená zomrieť, že ho nebaví žiť, ďalej za posledný rok má často zmeny nálad, poškodená sa bojí chodiť domov, je prehnane šetrný, posledný mesiac hovorí poškodenej aj synovi mal. L. M. čo musia dojeďať, nemôžu si načať druhé jedlo, avšak syna mal. XXXXX. v jedení neupozorňuje, v mesiaci júl 2021, keď boli všetci traja na dovolenke v Taliansku, tak poškodenú upozorňoval, že kupuje drahé potraviny, pričom keď spoločne na dovolenke balili stan, tak svojmu synovi XXXXX nadával, že je debil neschopný, že nevie poriadne držať stoličku, že nerozmýšľa dopredu a takto sa k nemu správa neustále, že ho ponižuje a stále im hovorí, že ich chce do života naučiť, ďalej v mesiaci august 2021 mal. XXXXX poškodenej povedal, že sa bojí byť sám doma s otcom, že akú bude mať náladu, ďalej v dňoch od 16.08.2021 do 22.08.2021 počas dovolenky v Grécku, kde s ním bola len sama poškodená, mal zmeny nálad, keď sa mu niečo nepáčilo, tak vybuchol, ďalej dňa 03.09.2021 keď mal. L.M. odišiel z domu do školy, po tom, čo sa páchatel zobudil, začal sa s poškodenou hádať, že prečo ho nezobudila, nakoľko chcel zagratulovať synovi, na čo mu povedala, že je ich syn nejaký smutný a vtedy päšťou udrel do steny, vybehol z obývačky a začal po poškodenej kričať, ruky mal zovreté vedľa tela a triaslo ho od nervov, pritom jej vulgárne nadával, tiež jej povedal, že ho celý život brzdí a že je neschopná, dňa 06.09.2021 poškodenej povedal, že ide predávať ich dom, že jej v živote nezabudne, že na synove narodeniny odišla z domu a že ju to bude ešte mrziť a tiež maloletému L. M. a poškodenej dňa 07.09.2021 povedal, aby sa na ňu syn pozrel, aby si zapamätal, že za všetko môže ona, že je neschopná matka, že môže za všetko, čo sa u nich deje, na čo mu poškodená povedala, že nemajú rodinu ani kamarátov, že každý od nich bočí ak zistia, aký je, na čo ako poškodená zatvárala vchodové dvere na dome, priskočil k dverám a povedal, že ešte uvidí a vyhrozil sa jej päšťou a dňa 07.09.2021 v čase okolo 13:00 hod. až 13:30 hod, prišiel za ňou do práce do predajne XXXXX a povedal jej, že mu má dať to, čo patrí na účet, čím myslel celú jej výplatu za mesiac august 2021, ktorú mu zo strachu aj dala, na čo jej neskôr do práce priniesol vkladový lístok z banky, čím týmito opakovanými konaniami vyvolával u poškodenej XXXXX XXXXX po dlhší čas strach, stres a spôsoboval jej tak fyzické a psychické utrpenie a zároveň týmito konaniami vyvolával strach aj u malXXXXX a spôsoboval mu tak psychické utrpenie.

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' OKP Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP- 364/VYS-NM-2021 zo dňa 8.9.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Následne vyšetrovatel' OKP Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-

364/VYS- NM-2021 zo dňa 9.9.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, Mgr. XXXXX, osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychológia na poškodenú XXXXX XXXXX XXXXX, znalecké dokazovanie na obvineného, zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vypovedal, že v živote by fyzicky manželke neublížil, nikdy ju neudrel ani fyzicky na ňu nezaútočil. Rovnako syna XXXXX nikdy neudrel ale chce ho riadne vychovávať. Niekedy mu povedal, že je ták alebo debo, ale len preto, že urobil niečo 3-krát zle. Dňa 03.09.2021 sa s manželkou pohádali z dôvodu, že mu vyčítala, že je šetrný. Manželke nezakazoval kontakt s jej rodičmi ale syna XXXXX tam nechcel púšťať. S manželkou majú spoločný účet nemá žiadne obmedzenie čo sa týka dispozície s peniazmi. Ublížením na zdraví sa jej nevyhrážal ale párkrát za život jej povedal „každá akcia má svoju reakciu“. Synovi prikázal stiahnuť aplikáciu na sledovanie pohybu ale len preto, lebo nevedel, kde sú. Dňa 07.09.2021 manželka so synom odišla k jeho sestre do Zemianskeho Podhradia. Myslí si, že ju na to niekto nahovoril.

Z výsluchu svedkyne a poškodenej XXXXX XXXXX vyplýva, že podala trestné oznámenie preto, že sa bojí manžela. Má nepochopiteľné zmeny nálad, poslednú dobu je to neznesiteľné, bojí sa o svoj život aj o syna. V roku 2012 ju vytiahol z postele, hodil do kresla, škrtil ju, ťahal za vlasy po izbe, otvoril balkón a chcel ju vytlačiť cez balkónové dvere von. Manžel má veľmi prudké zmeny nálad, keď sa mu v robote nedarilo prišiel nahnevany domov, pozerala v akom stave je ako sa mu môže prihovoriť, posledný mesiac je to neznesiteľné. XXXXX jej hovoril, že sa bojí byť s ním sám, že je lepšie keď tam je aj ona. V piatok bol taký zlom, XXXXX mal narodeniny. Spomenula pred manželom, že XXXXXe akýsi smutný, vtedy chytil manžel záchvat zúrivosti, vyskočil z postele, buchol s päťou do steny, opakoval, že je brzda. Manžela sa bojí, volala švagrinej XXXXX, či by mohli u nej prespať, išli k nej. Keď boli u švagrinej počula krik, manžel preskočil bráničku s tým, že nech ide XXXXX okamžite s ním. XXXXX prikázal tiež nainštalovať aplikáciu na sledovanie pohybu. Bola si vytiahnuť výplatu z bankomatu, bolo to 700,- Eur. Manžel prišiel do práce a hneď pýtal vrátiť peniaze, ukludňovala ho aj kolegyňa XXXXX. Pri hádkach jej vytýkal, že je brzda, že pri nej stratil kopu rokov života. Jeho agresivita sa prejavuje tak, že je to taký výbuch hnevu, ruky v päť má žily na krku, vypúlené oči, neskutočne kričí. Najhoršie útoky boli posledný mesiac. Niekedy koncom júla boli spolu na dovolenke, boli v Taliansku, Chorvátsku a Maďarsku, spávali v kempoch. Cesta prebiehala v poriadku, smiali sa a srandovali. Keď prišli do Talianska postavili stan, všetko bolo v poriadku. Ráno keď išli do potravín, hľadala niečo lacnejšie na raňajky. Asi sa mu zdalo, že dlho vyberá. Doniesla rajčiny do košíka, na čo sa rozzúrila, začalo ho triasť, že či to myslí naozaj. Tak mu povedala, že ich pôjde vrátiť, pretože stáli 2,50 Eur alebo 2,60 Eur. Predtým mesiac dozadu povedal, že si roky odopieral dovolenku, lebo sa mu nedalo z práce dať dovolenku. Brala to tak, že nie drahú ale keď bude chcieť zmrzlinu tak si ju dáme. Bolo to však presný opak. Predposledný augustový týždeň odišli znova na dovolenku ale bez syna XXXXX.

Vadilo mu, že si píše s XXXXX, že ho kontroluje. Dovolenka bola v klúde, prišli domova od vtedy každý deň sa mu niečo nepáčilo. K nedorozumeniam a hádkam začalo dochádzať pred stavbou domu, tým, že rodičia jej nechceli napísať majetok a on musel predať byt, lebo nechcel hypotéku. Fyzicky ju napadol len jedenkrát v roku 2012. Lekárske ošetrenie nikdy nevyhľadala. Psychické útoky sa vystupňovali za tento posledný mesiac.

Z výpovede svedka a pošk. XXXXX vyplýva, že uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 1Tp/63/2021 zo dňa 06.10.2021 bol ustanovený za opatrovníka poškodenému maloletému XXXXX XXXXX K samotnému skutku sa vyjadriť nevie.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že pracuje s kolegyňou XXXXX XXXXX Vždy keď sa niečo stalo medzi XXXXX a XXXXX tak sa XXXXX správal k XXXXX tak, že na ňu vyvíjal psychický nátlak, jednoducho sa ho bála a tiež aj ich syn XXXXX Všetko vie len sprostredkovane od XXXXX. Od XXXXX vie, že stále chodil všade s ňou, nikam nechodila sama ani on sám nikam nechodil. XXXXX je taký, že má len on pravdu, presadzuje svoj názor. Osobne nebola nikdy svedkom, že by ju XXXXX nejakou psychicky alebo psychicky týral, on pred inými ľuďmi bol k nej dobrý a milý.

XXXXX XXXXX vypovedala, že XXXXX je jej brat. Od jeho manželky XXXXX vie, že mali medzi sebou pravidelné konflikty. XXXXX nemohla nič povedať, všetko muselo byť po ňom. XXXXX jej pošťožovala, že sa s ním nedá žiť, že nemôže nič kúpiť čo on neodsúhlasí, pre banálnu vec sa dostáva do amoku. Od 07.09.2021 XXXXX so synom býva u nej, bola pre ňu v práci, lebo povedala, že sa XXXXX bojí a nechce sa už vrátiť.

Z výpovede osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX je zrejmé, že otec sa správal agresívne, bojíme sa ho obaja, teda on aj mama. Je k nim stále odporný, kričí po nich. Každá drobnosť ho nehnevá. Musel triediť čokolády aj sladkosti podľa dátumu spotreby. Asi 3-4 roky dozadu ho ráno zobudil, na čo mu povedal, že nech ho ešte nechá spať. Otec po ňom vyletel, že ho musí odprosovať na kolenách, že čo by ostatný dali, keby mali takého otca ako on. Musel si kľaknúť na kolená a prosiť, aby sa nehneval. Otec ho nezbil, vulgárne mu však nadáva, do debilov, do kokotov. On keď je v afekte alebo ako to povedať si neuvedomuje, čo vtedy robí. Nadáva keď je agresívny, je to hoci kedy, možno aj každý deň, možno 2-3 krát do dňa. On nadá a potom keď sa to stane tak je odporný a zazerá na neho kým nejde spať. Už je to také, že keď sa o niečom rozprávajú už si aj povie. Rodičia majú spoločný účet, otec je vlastníkom účtu a mama disponent. S mamou boli vytiahnuť výplatu, pretože chceli ísť preč od neho. Otec nabehol k nej do roboty a bol tam agresívny, že nech to vráti tam kde to patrí. Ale bola to mamina výplata. Museli aj nadmerne šetriť, napríklad bol mu sľúbený notebook do školy na Vianoce ale dostal ho až za 2 roky. Tie Vianoce ani nič nedostal. Dostáva vreckové ale musí si z neho platiť telefón. Mal narodeninový darček telefón ale musel naň dať polovicu. Vreckové dostával na mesiac 22,- Eur alebo 23,- Eur. Teraz keď mal 15 rokov bude dostávať 50,- Eur. Dostal teraz za jeden mesiac alebo možno to ani nedostal. Otec má dve tváre, on sa navonok pred ostatnými tvári, že sú bezproblémová rodina, ale keď je doma je úplne iný človek. Potrebuje mať vo všetkom systém, majú doma rozdelené krabičky na koreniny. Keď nechá niečo vytiahnuté tak je debil, že si neváži čo on robí. Toto leto boli v Taliansku na dovolenke, spali v kempu. Ráno bol kúpiť s mamou raňajky,

mama kúpila rajčiny za 2,50 Eur, on hučal po kempe, bol odporný. Na celý kemp vykričal, že je debil, úbohý, že nerozmýšľa. Keď prišli k tete do Zemianskeho Podhradia on sa tam dovalil, preskočil plot, že kde sú. Chcel, aby sa vrátili domov. Nemôžu mu s mamou v ničom odporovať, nemôžu mu povedať, že je to jeho názor, alebo s tým nesúhlasí.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na XXXXX XXXXX vyplýva, že jej intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v nižšom pásme priemernej inteligencie, rozumová chápanosť je na úrovni populačného priemeru. Kognitívne schopnosti, vrátane intelektových a mnestických nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. Poškodená sa snaží udržiavať si priaznivé sudy o sebe, čo ju na jednej strane chráni pred psychickým preťažením, avšak na druhej strane je v niektorých situáciách voči sebe menej kritická. Poškodená nemá sklon k fabuláciám, avšak pri dlhodobom tlmení a internalizovania vlastného afektívneho prežívania môže následne dôjsť, k tzv. efektu snehovej gule (nabaľovací efekt), ktorý zvýrazní vyeskaluje aktuálny afekt poškodenej a zvyšuje sa riziko katatymneho myslenia. Aj napriek zmienenému katatýmnnemu mysleniu je špecifická psychologická vierohodnosť zachovaná. Konaniu, ktorému bola poškodená vystavovaná zo strany manžela, nevyvolalo v jej psychickom prežívaní negatívne následky, ktoré by mali zásadnejší dopad na jej psychické prežívanie v zmysle psychického utrpenia, ťažkého príkoria, resp. syndrómu týrania. V štruktúre osobnosti bez zjavnej psychopatológie. Nevykazuje afektívne, či stresom podmienené poruchy patologickej hĺbky. Poškodená uvádza, že je dlhodobo nespokojná v manželstve, nedokáže sa presadiť pri veľmi dominantnom manželovi.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na mal. XXXXX je zrejmé, že intelektové schopnosti aktuálne sa nachádzajú vo zvýšenom pásme nadpriemernej inteligencie, rozumová chápanosť maloletého je na úrovni populačného nadpriemeru. Kognitívne schopnosti vrátane intelektových a mnestických sú intaktné. Maloletý je orientovaný všestranne správne, tohto času nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne chápať realitu. Všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Maloletý nemá zvýšenú tendenciu k fabuláciám, či klamstvu. Špecifická psychologická vierohodnosť je zachovaná. Vo vývine osobnosti maloletého bez zjavnej psychopatológie. Nevykazuje afektívne, či stresom podmienené poruchy patologickej hĺbky. Maloletý hodnotí správanie sa otca ako nadradujúce, výbušné. Jedná sa o autoritatívny štýl vedenia výchovy, kedy maloletý strádal väčší pocit bezpodmienečného prijatia zo strany otca. Konaniu, ktorému bol maloletý vystavovaný zo strany otca nevyvolalo v jeho psychickom prežívaní negatívne následky, ktoré by mali zásadnejší dopad na jeho psychické prežívanie v zmysle psychického utrpenia, ťažkého príkoria, resp. syndrómu týrania. Znalec toho času v prežívaní maloletého nepozoruje afektívnu dekompenzáciu patologickej hĺbky, vykazuje skôr tendenciu k úzkostlivému prežívaniu, pocity insuficiencie a nižšiu mieru pribojnosti, ktorá môže byť spojená s autoritatívnym spôsobom výchovy v rodine. Vplyvom stresogenosti v primárnej rodine je badať u maloletého zvýšená intrapsychická tenzia, tendencia k dependentným a submisívnym formám správania.

Z výsluchu znalca z odboru psychológia vyplýva, že poškodená XXXXX objektívne prežívala nepohodu vo svojom manželstve, ktorá mohla vyplývať aj z toho

čo bolo v zmysle spisovej dokumentácie uvedenej a čo aj samotná poškodená aj jej maloletý syn zmieňovali v rámci vyšetrenia, zo správania cholerickejšieho manžela, otca, ktorý vo svojom manželstve z pohľadu poškodenej a maloletého bol neraz prchkejšej povahy a poškodená v takomto vzťahu bola nespokojná a neraz aj neurotizovaná, čo sa mohlo prejavovať aj rôznymi jej psychosomatickými ťažkosťami, ktoré vyplývali zo stresu. Toto je síce jedným z kritérií v zmysle týrania, alebo prejavov týrania zo psychologického hľadiska ale nie sú postačujúce, pretože by neumožňovali dostatočne rozlíšiť medzi nespokojnosťou v tzv. bežnom manželstve a nespokojnosťou v manželstve, s tzv. násilníkom. V prípade poškodenej ako aj maloletého tieto osoby nevykazujú prejavy traumatizácie, čo jest konanie, ktoré môže byť slovné ale aj fyzické, ktorému je osoba vystavovaná a ktoré v psychickom prežívaní zanechávajú zásadnejšie alebo rozsiahlejšie dopady, ktoré môžeme opísať ako rekurentné znovu prežívanie týchto situácií, potom by mali byť prítomné aj jednoznačné narušenie sebaobrazu, sebaaprijatia, ktoré sa prejavujú aj, v tzv. naučenou bezmocnosťou a malo by to mať aj dopady na rôzne oblasti z hľadiska kvality života. V spoločnom živote s obvineným poškodená s maloletým sa neraz cítili nepríjemne ale to nepostačuje k tomu, aby sa to mohlo vnímať ako jediný faktor, ktorý by uspokojil požiadavky v posudzovaní psychického utrpenia zo psychologického hľadiska. Zo psychologického hľadiska nemá za to, že by poškodená a maloletý vykazovali psychické utrpenie, príkorie v zmysle týrania. Vyšetrením vyplynulo, že poškodená je osobnosťou tzv. premorbídne submisívnejšia menej pribojná, pričom má za to, že tieto charakteristiky nie sú výsledkom konania obvineného. Pochádza z prostredia dominantnej mamy a submisívnejšieho otca, dá sa povedať, že našla si relatívne dominantnejšieho partnera, v ktorom neraz aj vzhľadom psychologickými zistenými závislými črtami sa spoliehala alebo neraz prenechávala rozhodovanie na manžela. Obvinený je akcentovaná osobnosť, môže mať prejavy zlosti ale to ešte neznamená, že by jeho agresivita bola primárna alebo patologicky zvýraznená. Jedná sa o osobnosť akcentovanú, nie je to osobnosť, ktorá by sa prejavovala poruchou osobnosti. Vo vzťahu k maloletému uviedol, že tento nevykazoval ani také psychické prežívanie, ktoré by nejakým spôsobom vyšetrením jednoznačne preukazovalo na dopady v jeho prežívaní z dôvodu atmosféry v rodine, nevykazoval nejaké afektívne rozhlady alebo nejaké psychické následky, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s týmto konaním. Má za to, že maloletému výrazne prekážal výchovný štýl otca, ktorý bol neraz veľmi určujúci, presadzujúci, autoritatívny ale z hľadiska psychologického sa v maloletom nerozvinuli také psychické následky, ktoré by mohli poukázať na syndróm can, t.j. syndróm ktorý sa vyskytuje u týraných detí, ktoré boli vystavované fyzického alebo psychickému násilliu. Maloletý bol hlavne nahnevaný na otca za to, že mu vstupuje do vzťahových rámcov, v rámci jeho dospievania, že ho nedostatočne rešpektuje ako osobu. U poškodenej aj maloletého absentujú prejavy traumatizácie, traume v myslení, prežívaní a správaní u poškodených. Samotný distress, negatívny stres so spolužitím s obvineným nie je postačujúci alebo z inej strany pohľadu spolužitím obvineného s poškodenou alebo z výchovného štýlu prežívali tieto osoby mieru distressu alebo stresu ale nejednalo sa o trvalý, gradujúci, ničím neprerušovaný diskomfort, naopak sú to ostrovčeky nepohody, relatívne v častom výskyte neutrálnych či naopak pozitívnych životných etáp v rámci spolužitia obvineného, poškodenej a maloletého.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatria na obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania pokračujúceho trestného činu netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa u neho o akcentovanú

osobnosť emočne instabilnú, impulzívnu, bezprostredne v čase spáchania jednotlivých skutkov sa jednalo o prudký afekt zlosti. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti mohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnej miere. Rovnako v plnej miere mohol toto svoje konanie ovládať. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec neodporučuje, aby súd u obvineného nariadil akékoľvek ochranné liečenie.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa odseku 3 písm. d/ citovaného ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Z doterajšieho dokazovania vyplýva, že vzájomné vzťahy obvineného poškodenej a maloletého sú rozvrátené, pričom poškodená i maloletý udávali nevhodné správanie voči nej i maloletému synovi. Poškodená popísala jeden fyzický útok voči nej. Na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia znalec z odboru psychológia posúdil všeobecnú vierohodnosť i špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX XXXXX i mal. XXXXX XXXXX za zachovanú. Znalec konštatoval, že u poškodenej i maloletého absentovali prejavy traumatizácie, traumy v myslení, prežívaní a správaní poškodených. Obaja vykazujú určité prejavy nespokojnosti, nepohody a to aj z dôvodu stresových situácií v rodine. V spoločnom živote s obvineným sa poškodená i maloletý neraz cítili nepríjemne, ale to nepostačuje k tomu, že by vykazovali psychické utrpenie, príkorie v zmysle týrania.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z výsledkov vyšetrovania teda vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného voči poškodenej XXXXX XXXXX a rovnako i voči synovi mal. XXXXX Je nepochybné, že obvinený používal voči poškodenej a maloletému synovi nevhodné a neprimerané spôsoby správania, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu však jeho konaním nebolo spôsobované poškodenej XXXXX XXXXX a mal. XXXXX fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného

činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky však možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka