



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 469/19/3304-82
EEČ: 2-24-674-2021

Nové Mesto nad Váhom 03.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od presne nezisteného dňa mesiaca august 2017 až doposiaľ, najmä však v období posledných dvoch mesiacov /júl, august/ kalendárneho roku 2019 na rôznych miestach v meste XXXXX sleduje poškodenú a zároveň svoju bývalú družku XXXXX, ktorá je matkou ich spoločného maloletého dieťaťa a to takým spôsobom, že túto sleduje jazdiaci na motorovom vozidle v blízkosti jej zamestnania, miesta trvalého pobytu, taktiež v čase kedy chodí s maloletou dcérou do obchodu, pričom v čase keď sa nachádza v blízkosti poškodenej, tak na adresu tejto sa vyjadruje vulgárnymi slovami, ďalej opakovane prichádza k Základnej škole, ktorú navštevuje maloletá dcéra, ktorú aj opakovane vyhľadal priamo v školskom zariadení, dňa 06.08.2019 opakovane vyhľadal v blízkosti miesta trvalého pobytu blízkosť poškodenej, ktorej potom ako si ho odfotila uviedol „zase si ma fotíš, ja si ťa poriešim, uvidíš," čím vzbudil u poškodenej XXXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie ako aj o život a zdravie jej maloletej dcéry.

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ XXXXX Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-373/NM-NM-2019 zo dňa 08.08.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria a z odvetvia psychológia na poškodenú XXXXX, zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vypovedal, že s XXXXX žil od roku 2012 v spoločnej domácnosti v Dolnom Srní. Narodila sa im dcéra. V roku 2017 sa spolu s XXXXX a dcérou presťahovali do bytu, začali problémy a preto odišiel bývať naspäť do Dolného Srnia. Dcéru si normálne striedali pokiaľ XXXXX nepodala na súd o úpravu práv s dieťaťom na jar 2018. Následne mu bránila v styku s dcérou. V marci XXXXX podala neodkladný zákaz styku do úplného zákazu styku, ktorý Okresný súd schválil a Krajský súd zrušil. Za posledný mesiac sa asi 3-krát stalo, že keď išiel na svojom motorovom vozidle stretol XXXXX s dcérou, avšak hneď ako ho zbadala sa otočila a zmenila smer. Bola to náhoda. Dňa 06.08.2019 v čase, kedy chodila domov z práce prišiel k jej bytovke na vozidle zastavil vedľa jej auta v čase, kedy si vyťahovala veci z auta. Bez nadávok jej povedal, či mu môže povedať, kde majú dcéru. Nepovedala ani slovo, odfotila ho a odišiel preč. XXXXX pracovala v papiernictve XXXXX, náhodou stretol na námestí majiteľku XXXXX a povedal jej, že si neželá, aby bola dcéra s XXXXX v práci. Asi po 2 mesiacoch išiel za XXXXX domov a poprosil ju, aby si XXXXX nebrávala dcéru do práce. Fyzicky XXXXX nenapadol, taktiež v mesiaci august 2017 ju o stenu nesotil a nedal jej facku. Potom ako na jeseň 2017 odišiel zo spoločnej domácnosti s poškodenou, túto nevyhľadával. Tiež ju nenapadol v mesiaci júl 2018 vo vestibule bytového domu poškodenej. Bolo to tak, že dovezol dcéru, túto jej dal na chodbe v bytovke. Chcel sa s ňou dohodnúť, kedy najbližšie môže byť s dcérou ale ona povedala, že tam nemá čo robiť.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že s XXXXX bola asi od roku 2011, začali spolu nažívať, všetko bolo od začiatku dobré. Potom začali žiť v Dolnom Srní, zostala tehotná, kedy ešte počas tehotenstva sa to dalo. Po narodení dcéry začal na ňu vyvíjať nátlak musela chodiť na návštevy k jeho rodičom aj keď nechcela. Pri hádkach ju začal fyzicky napádať, bola aj na ošetrení ale nahlásila, že úraz si spôsobila sama. Následne sa rozhodla presťahovať do bytu do Nového Mesta nad Váhom. On sa ale presťahoval s ňou. Napadol ju tak, že ju sotil o stenu, dal jej facku, začal ju škrtiť. Nechcel z bytu odísť tak mu povedala, že privolá políciu. Tým, že opustil domácnosť ju začal prenasledovať, dcéra začala mať psychické problémy. Následne sa veci vyhrotili tak, že pán XXXXX ju sledoval, vedel o všetkých

jej krokoch, kedy výjde z domu, on je hneď pri dome, prenasleduje ich keď idú do obchodu, do školy, do práce, vie o všetkých jej návštevách aj kedy telefonuje. Navštívil tiež pani XXXXX a vyhrážal sa jej, aby ju vyhodila z práce, nakoľko tam máva dcérku po škole, vyhrážal sa jej, že pošle kontroly. Po dohode s pani XXXXX z papiernictva odišla. Prenasleduje ju dva mesiace, intenzívne, čiže od začiatku júna. Prejavuje sa to tak, že chodí na aute okolo nich, musí sa vždy otočiť a vrátiť s dcérkou domov, pretože táto keď ho vidí tak plače. Konkrétne časy prenasledovania si nepíše, svedkom bola dcéra XXXXX XXXXX, keď ich v aute prenasledoval, to bolo asi 2 mesiace dozadu. Svedkom, že sa XXXXX zdržiava pri činžiaku je XXXXX, ktorá videla vyhrážanie päsťou a povedala, že by mala volať políciu.

XXXXX XXXXX vypovedala, že asi do dvoch rokov od kedy sa narodila XXXXX bol jej vzťah jej matky s XXXXX v poriadku. Dovtedy sa matka s ničím nestážovala. Až potom sa matka začala sťažovať, že jej vulgárne nadáva, fyzicky ju napadol. Toto sa stalo dávnejšie. Začala sa sťažovať aj o tom, že ju XXXXX prenasleduje, že chodí po nej po obchodoch. Žiadneho fyzického napadnutia svedkom nebola a tiež nebola pri tom ako matku prenasledoval.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pozná XXXXX, avšak nie je s ním v kontakte od roku 2004. V minulosti mali problém, ktorý si vyriešili s tým, že sa prestali kontaktovať, mali kamarátsky vzťah, ukončil sa aj vzťah aj problém. Povedali si každý svoj názor. Stalo sa párkrát, že bol na mieste, kde jej to nebolo príjemné, vyzeralo to ako náhoda, ale že by to bolo prenasledovanie to nevie. V tom čase robila na benzínovej pumpe a on tam chodil, čo je však verejne prístupné miesto, takže sa nedá nijakým spôsobom dokázať, či tam chodil kvôli nej alebo na iný účel. Trestné oznámenie na pána XXXXX nedávala, medzi sebou sa dohodli a rozišli sa.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že každý deň je v kontakte s XXXXX. Viackrát sa stalo, že keď boli spolu v aute tak videli XXXXX ako ide po chodníku, ale nikdy pri nej nestáli a ani jej XXXXX nič nehovoril ani neukazoval. Vždy sa to stalo iba na ulici Piešťanskej v Novom Meste nad Váhom, na hlavnej ceste od podjazdu po pekáraň Istria pri Železničnej stanici. Stalo sa to iba 2-3 krát. Bolo to len na hlavnej ceste okolo jej domu určite neišli.

XXXXX XXXXX uviedla, že pri prenasledovaní XXXXX nikdy nebola iba jej o tom hovorila XXXXX. XXXXX pozná z benzínovej pumpy, kde pracoval jej brat a tam bol XXXXX stály zákazník. Chodila tam ako zákazník a tam spoznala XXXXX aj XXXXX, ktorá tam v minulosti tiež pracovala. Pri XXXXX pritom ako ju nejakým spôsobom prenasledoval XXXXX nebola, u nej doma nikdy nebola ale vie, kde býva. Vedľa jej bytovky chodí k zverolekárke a párkrát tam pri parkovaní videla XXXXX na balkóne s dcérkou. Je pravda, že sa jej párkrát starala o dcérku ale tú jej XXXXX priniesla dolu do uličky. Nebola pritom v čase, kedy XXXXX bol v blízkosti bytovky XXXXX Je pravdou, že dňa 10.09.2019 mala telefonický hovor s XXXXX, povedala, jej že nech vec rieši cez políciu a ak sa cíti byť ohrozená cez Centrum pre týrané ženy v Trenčíne. Prišla jej taká dosť ustráchaná.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v minulosti zamestnávala XXXXX. Táto dala sama výpoveď z dôvodu, že nemôže robiť poobedné kvôli svojej dcére. V čase keď u nej pracovala, ju telefonicky kontaktoval XXXXX, pričom sa jej spýtal, či má

vedomosť o tom, že XXXXX si vodí svoju dcéru do práce, že sa mu to nepáči. Povedal niečo v tom zmysle, že jej má dať výpoveď. Niekedy potom prišiel aj osobne na adresu trvalého pobytu, predstavil sa a chcel, aby dala výpoveď XXXXX, a ak jej ju nedá, nahlási to na nejaký úrad. Bolo to už dávno. Hovoril slušne nebol agresívny. Nevie, či potom XXXXX dcéru doniesla do práce. Dala potom výpoveď, aby malú nemusela vodiť do práce.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria na obvineného XXXXX vyplýva, že tento netrpí duševnou chorobou ani poruchou. Jeho osobnosť má akcentované niektoré črty – pod akcentovanou osobnosťou rozumieme to, že niektoré vlastnosti, ktoré sú prítomné aj bežne, sú v tomto prípade zvýraznené, nie však do takej miery, aby sme mohli diagnostikovať poruchu osobnosti. U obvineného konkrétne ide o impulzívne črty a závislosť na osobách – tu konkrétne citovú závislosť na dcére. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti neboli v čase činu znížené. Jeho pobyt na slobode v súčasnej dobe nie je vzhľadom na jeho duševný stav pre spoločnosť nebezpečný. Nie sú dané podmienky pre jeho ochranné liečenie.

Znalec z odboru psychológia v znaleckom posudku u poškodenej XXXXX konštatoval osobnosť so subnormným intelektom – vrchné pásmo, nezrelá, s potrebou obdivu, so sklonom k agravačným (preháňanie, zveličovanie) tentenciám v zmysle vlastného prežívania domýšľavosťou primeranými vnútornými zvládacími zdrojmi, pričom využitie týchto zdrojov je nedostatočné pod vplyvom ohrozenia self, čo mobilizuje obrany alebo pod vplyvom nahromadenia záťažových a /alebo stresujúcich situácií a to môže viesť k problémom nie len v adaptácii. K tomu sa pridáva znížená schopnosť poučiť sa z predchádzajúceho zlyhania subnormný intelekt skreslené vnímanie spracovávanie informácií a proces rozhodovania. V interpersonálnom kontakte komunikatívna so záujmom o druhých ľudí, snahou urobiť dojem, avšak s nízkou kompetitívnosťou pribojnosťou s znakmi závislého správania, spoliehania sa na druhých naivitou. Myslenie rigidné, menej flexibilné, bez formálnych a obsahových porúch. Vnímanie bez porúch avšak sú v ňom skreslenia, ktoré znižujú testovanie reality. Vnímanie a spracovávanie informácií negatívne ovplyvňuje proces rozhodovania. Rozhodovanie je tak nekonzistentné čo vedie k chybám ktoré poškodená môže obraňovať, či trvať na svojom. Klinicko-psychologickým vyšetrením sa nepreukázalo, že by poškodená aktuálne pociťovala psychickú traumu zo správania obvineného a to aj s presahom do budúceho života. Poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať udalosti, ktoré prežila. Poškodená má sklon prežité udalosti skreslene interpretovať a tým nadhodnocovať v zmysle prikrášľovať ich. Všeobecnú vierohodnosť považujeme za zachovanú. Miera súladu výpovede so skutočnosťou je znížená. Prispievajú k tomu motivačné faktory a sklon poškodenej k agravačným tendenciám. Z motivačných faktorov ide o snahu poškodenej, aby jej bola zverená dcéra do opatery. K tomu poškodená používa síce reálne vnímané a reprodukované udalosti, avšak viac či menej prikrášlené vzhľadom k osobnosti poškodenej.

V rámci vyšetrovania bol zabezpečený psychologický znalecký posudok v konaní o úprave styku otca s maloletou vedenom na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 11P/26/2018, správy od XXXXX na maloletú, MUDr. XXXXX na maloletú, fotokópie komunikácie uznesenie OS XXXXX sp. zn. 5P/6/2019 zo dňa 08.03.2019, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/26/2019 zo dňa 28.05.2019, návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. . XXXXX.

Prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že

a/ sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe,

b/, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje

Podľa odseku 2 písm. a/ cito ustanovenia sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Vo všetkých uvedených prípadoch Trestný zákon pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona vyžaduje, aby konanie páchatela bolo dlhodobé a zároveň bolo spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX vyplýva, že ich vzťahy sú narušené. Obvinený uviedol, že poškodenú XXXXX kontaktoval z dôvodu záujmu o ich spoločnú dcéru, o jej zdravotný stav, má záujem o stretnutia s dcérou. Poškodená uviedla, že obvinený ju prenasleduje, kontaktuje prostredníctvom SMS správ. Do vyšetrovacieho spisu bola zadovážená komunikácia medzi obvineným a poškodenou, z ktorej vyplýva prevažne komunikácia ohľadom styku s maloletou dcérou. Poškodená okrem uvedeného kontaktu však uvádzala aj prenasledovanie, ktoré sa prejavuje tak, že obvinený jazdí autom okolo nich, kedy sa poškodená musí vždy otočiť a vrátiť s dcérou domov, pretože táto keď ho vidí tak plače. Súčasne vo výpovedi uviedla svedkov, ktorí mali vidieť konanie obvineného XXXXX avšak táto jej výpoveď nepotvrdila. XXXXX XXXXX vypovedala, že nebola pri tom, ako XXXXX matku prenasledoval, tiež nebola prítomná pri fyzickom napadnutí. Rovnako svedkyňa XXXXX uviedla, že nebola pri tom, ako XXXXX nejakým spôsobom prenasledoval XXXXX. Svedok XXXXX uviedol, že bol v aute s XXXXX v čase kedy videli, ako XXXXX ide po chodníku, ale nikdy pri nej nestáli.

Na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia znalec považuje všeobecnú vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX za zachovanú. Mieru súladu výpovede so skutočnosťou považuje za zníženú. Prispievajú k tomu motivačné faktory a sklon poškodenej k agravačným tendenciám. Z motivačných faktorov ide o snahu poškodenej, aby jej bola zverená dcéra do opatery. K tomu poškodená používa síce reálne vnímané a reprodukované udalosti, avšak viac či menej prikrášené vzhľadom k osobnosti poškodenej.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri kvalifikácii konania páchatel'a ako trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a trestného zákona musia byť všetky skutočnosti starostlivo zvažované, aj s prihliadnutím na kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z výsledkov vyšetrovania vyplýva nechcené konanie obvineného voči poškodenej, jeho neadekvátne reakcie, ktoré nie sú akceptovateľné, avšak v konaní obvineného nešlo o dlhodobé prenasledovanie, ktoré spočíva v opakovanom konaní s úmyslom zmeniť obvyklý spôsob života poškodenej, alebo narušiť jej telesnú alebo duševnú integritu v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin.

Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky, a preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a vzhľadom k tomu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka