



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 584/15/3304
EEČ: 2-24-70-2016

Nové Mesto nad Váhom 19.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 234/2 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, nar. 30.1.1998 a syna XXXXX, XXXXX v Podolí a inde si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť v období od 01.06.2015 do 31.10.2015 v období od 01.06.2015 do 30.12.2015 v sume 50,-€ mesačne na každého, spolu 100,-€ k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovení Zákona o rodine, a z rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 4P/162/2012 zo dňa 06.11.2012, pričom v období od 10.10.2014 do 19.12.2014 bol zamestnaný v spoločnosti STAS s.r.o. XXXXX, kde vyživovaciu povinnosť nenahlásil a pracovný pomer s ním bol ukončený po uplynutí dohody o vykonaní práce, v období od 02.02.2015 do 27.02.2015 bol zamestnaný u živnostníka XXXXX – RB production Trnava, uchádzačom o zamestnanie na ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom bol od 13.03.2015 do 24.05.2015, odkiaľ bol vyradený do pracovného pomeru v spoločnosti Personex s.r.o. Bzinca pod Javorinou, kde bol v pracovnom pomere od 25.05.2015 do 09.06.2015, kde nenahlásil vyživovaciu povinnosť a pracovný pomer s ním bol ukončený pre neuspokojivú dochádzku do zamestnania, poberateľom

dávky v hmotnej núdzi od ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom bol od 01.04.2015 do 31.05.2015 v sume 117,40,-€ a v období od 01.06.2015 do 30.06.2015 v sume 12,-€, zo Sociálnej poisťovne a.s. za mesiac jún 2015 poberal nemocenskú dávku v sume 101,60,-€ a za mesiace júl 2015 a august 2015 v sume 162,50,-€, napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. XXXXX zo dňa 23.10.2013, právoplatným dňa 07.11.2013 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 530,- Eur k rukám matky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP- 369/NM-NM-2015 zo dňa 5.8.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-434/VYS-NM-2015 zo dňa 31.12.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že bývalý manžel XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX. Dňa 19.1.2016 jej výživné na oboch synov doplatil sumou 420,- Eur a dňa 5.2.2016 sumou 160,- Eur. Týmto vyrovnal celý dlh na synov XXXXX a XXXXX za obdobie od 1.1.2015 do 30.10.2016 na XXXXX a do 15.2.2016 na XXXXX Obvinený jej na výživnom nič nedlží. Neplatením výživného deti netrpeli núdzou a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

XXXXX uviedol, že vyživovaciu povinnosť na XXXXX si plní podľa možností ako má finančné prostriedky na zaplatenie. Poberal dávky v hmotnej núdzi v období od 1.4.2015 do 30.6.2015 v sume 117,40 Eur.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/162/2012 zo dňa 6.11.2012, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/171/2013-43 zo dňa 23.10.2013, rodné listy detí, správu Strednej odbornej školy obchodu a služieb Nové Mesto nad Váhom, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. XXXXX zo dňa 23.10.2013.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa páchatel' potrestá , ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXXa si neplnil vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX od mesiaca 1.6.2015 vyplývajúcu mu z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/162/2012 zo dňa 6.11.2012 ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť sumou 50,-- Eur mesačne na každé maloleté dieťa k rukám matky XXXXX. Následne však obvinený XXXXX v plnej výške dlžné výživné uhradil. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka