



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 373/14/3304
EEČ: 2-24-77-2016

Nové Mesto nad Váhom 03.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 16.2.2016, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX si v Myjave a inde riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. 3C 60/98-19 zo dňa 31.03.1998, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 800,-Sk (26,56,-Eur) mesačne k rukám matky XXXXX a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. 19 CoP 6/03 zo dňa 30.05.2003, ktorým mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 1.100,-Sk (36,51,-Eur) mesačne s účinnosťou od 01.07.2002 k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, túto riadne neplnil v období od 01.01.2013 do 29.9.2015 pričom, v evidencii nezamestnaných na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica bol evidovaný od 04.10.2011 do 14.11.2011 odkiaľ bol vyradený pre nespoluprácu, dávky v nezamestnanosti nepoberal, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 1204,83 Eur k rukám matky XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 06.05.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 05.09.2014 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného poriadku, lebo nemožno pre neprítomnosť svedka XXXXX vec náležite objasniť.

Následne uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 23.10.2014 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo už nie je dôvod na prerušenie.

Uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 28.10.2014 poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 0Tp/20/2016-12 zo dňa 17.2.2016 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom dňa 26.2.2016 zmenil právnu kvalifikáciu skutku z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s tým, že skutok bude v ďalšom konaní kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že bývalý manžel si vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX od 01.01.2013, čím mu za obdobie od 01.01.2013 do 23.10.2014 vznikol dlh na výživnom v sume 803,22 Eur. Následne uviedla, že dlžné výživné, ktoré je predmetom vyšetrovania bolo uhradené v plnej výške. XXXXX neplatil na spoločného syna XXXXX, za obdobie od 1.1.2013 do 29.9.2015. O prijatí úhrady dlžného výživného na syna XXXXX predložila doklad z pošty. Týmto považuje všetko dlžné výživné zo strany XXXXX za uhradené. Syn XXXXX ukončil v júni 2015 štúdium na Strednej priemyselnej škole v Myjave. Následne študoval na Univerzite XXXXX v Zlíne, ale len do 29.09.2015. K tomu predložila potvrdenie zo školy o zanechaní štúdia k dátumu 29.9.2015. Teda dlžné obdobie výživného je od 01.01.2013 do mesiaca september 2015 vrátane. Následne sa syn XXXXX zamestnal, v októbri 2015. V období neplatenia výživného zo strany XXXXX syn XXXXX etrpel núdzou a neplatenia výživného na neho nemalo žiadne trvalé ani dočasné nepriaznivé následky. Syn mal všetko čo potreboval. Všetko dlžné výživné za obdobie od 01.01.2013 do 29.09.2015 bolo uhradené, platbu prijala dňa 02.03.2016. Bývalý manžel uhradil aj výživné navyše, cca vo výške 2 splátok.

Neplatenie výživného na syna žiadne nepriaznivé následky nezanechalo a syn netrpel núdzou. Dňa 01.03.2016 večer, o 19.45 h poukážku vytiahla z poštovej schránky. Peniaze jej boli vyplatené dňa 02.03.2016, nakoľko poukážka bola vystavená na jej meno. Potom šla na ÚPSVAR nahlásiť, že výživné jej bolo uhradené a nakoľko poberala náhradné výživné, vyrátali, akú sumu musí zaslať na ÚPSVAR za náhradné výživné, ktoré im bolo z úradu vyplácané. Peniaze pôjdu synovi na účet, a patričná suma bude zaslaná na ÚRSVaR, v sume doposiaľ vyplácaného náhradného výživného.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX je jeho otec. Matka podávala trestné oznámenie na otca pre neplatenie výživného. Po dovŕšení plnoletosti sám žiadne trestné oznámenie na otca nepodával, splnomocnil svoju mamu na to, aby ho zastupovala, splnomocnenie je v spise. Všetko riešila matka. V júni 2015 skončil štúdium na SPŠ XXXXX, potom chodil na Univerzitu XXXXX v Zlíne, kde ukončil štúdium 29.09.2015. Potom sa zamestnal. Počas toho, ako otec neplatil výživné, netrpel núdzou, a neplatenie výživného nemalo na neho nepriaznivé následky. Poberali náhradné výživné z ÚPSVaR, vie, že nejakú čiastku treba na úrad vrátiť.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k.3C/60/98-19 zo dňa 31.3.1998, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19 CoP 6/03 zo dňa 30.05.2003, rodný list XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, Sociálnej poisťovne Považská Bystrica, Sociálnej poisťovne Bratislava, fotokópie poštových poukážok, rozhodnutie o zmene priezviska zo Šuranovej na Súkupovú.

Z poštovej poukážky pod. číslom 809257 zo dňa 26.02.2016 je zrejماً suma 1478 Eur, ktorá suma bola adresovaná na meno XXXXX, Komenského č. 844/36, XXXXX.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejماً, že obvinený XXXXX si

neplnil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX od 01.01.2013 do 29.9.2015 vyplývajúcu mu z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. rozsudku a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. 19 CoP 6/03 zo dňa 30.05.2003, ktorým mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 1.100,-Sk (36,51,-Eur) mesačne k rukám matky XXXXX. Následne však obvinený XXXXX v plnej výške dlžné výživné uhradil. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený výživné zaplatil navyše o dve splátky.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka