



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 253/20/3304-6  
EEČ: 2-24-837-2020

Nové Mesto nad Váhom 21.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený ako zamestnanec spoločnosti VACUUMSCHMELZE, s.r.o., v období od 30.04.2017 do 04.09.2017, v priestoroch areálu VACUUMSCHMELZE, s.r.o., 1325/14 XXXXX 916 24, prostredníctvom jemu pridelenej čipovej karty č. 530 od spoločnosti XXXXX XXXXX., ktorá slúžila na užívanie automatov na nápoje a pochutiny umiestnených v bufete, a pomocou ďalšej presne nestotožnenej čipovej karty pridelenej niektorému inému zamestnancovi spoločnosti VACUUMSCHMELZE, s.r.o., opakovane využil nedostatočné zabezpečenie automatu na nápoje Pepsi cola umiestneného oproti dverám v miestnosti s automatmi v bufete a to tým spôsobom, že obvinený priložil presne nezistenú čipovú kartu s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur, následkom čoho sa po určitej časovej odozve táto suma zobrazila na displeji uvedeného automatu, kedy obvinený priložil jemu pridelenú čipovú kartu č. 530, na ktorú sa následne uvedená suma vo výške 1,15 eur pripísala ako kredit bez toho, že by do uvedeného automatu reálne vložil peniaze, a takýmto spôsobom opakovaným striedaním čipových kariet neoprávnene získal v uvedenom časovom období finančný kredit vo výške 326,80 eur, ktorý použil na nákup rôzneho tovaru (káva, energetické nápoje, bagety a sladkosti) z iných automatov patriacich

spoločnosti XXXXX XXXXX umiestnených v uvedenom areáli spoločnosti VACUUMSCHMELZE s.r.o., a uvedeným konaním spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 326,80 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-196/NM-NM-2020 zo dňa 24.04.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019, a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre uvedený prečin, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukázané jeho výpoveďou v procesnom postavení obvineného, svedeckou výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX., ako i výpoveďou svedka XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019, kto

si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného dňa 20.05.2020 sa k spáchanému skutku priznal a popísal okolnosti jeho spáchania. Obvinený jednoznačne uviedol, že v predmetnom období opakovane prikladal niektorú čipovú kartu s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur k jednému nápojovému automatu a následne vždy priložil jemu pridelenú čipovú kartu č. 530, na ktorú sa mu následne pripísal kredit vo výške 1,15 eur a to všetko bez toho, že by kredit reálne nabíjal pomocou finančnej hotovosti. Obvinený teda v podstate vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom súčasne vyhlásil, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX.- XXXXX, zo dňa 14.07.2020 vyplynulo, že si voči obvinenému neuplatnil nárok na náhradu škody, pretože celá škoda vo výške 326,80 eur bola obvineným poškodenej spoločnosti uhradená dňa 27.05.2020. Poškodený potvrdil spáchanie skutku zo strany obvineného a priložil potvrdenie o prijatej platbe od obvineného. Vzhľadom k tomu, že obvinený nahradil vzniknutú škodu, je potrebné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 13.07.2020 síce vyplýva, že obvinený bol dňa v období rokov 2018 a 2019 spolu štyrikrát postihnutý za spáchanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak týchto priestupkov sa dopustil až po spáchaní stíhaného skutku v tomto trestnom konaní. Uvedená skutočnosť preto nenaruša splnenie podmienky uvedenej v ustanovení § 216 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku.

Z odpisu z registra trestov obvineného zo dňa 07.07.2020 vyplýva, že obvinený nebol do dnešného dňa súdne trestaný. Z uvedených okolností považujem podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku za splnenú.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku dopustil, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelil súhlas dňa 20.05.2020 v rámci výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu poškodenej spoločnosti nahradil v plnej výške .

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvineného pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené o výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica  
prokurátor