



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 570/14/3304
EEČ: 2-24-8-2016

Nové Mesto nad Váhom 08.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX v Hrachovišti a inde neplnila svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 8P/183/2013-19 zo dňa 11.12.2013, ktorým jej bola určená vyživovacia povinnosť na XXXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každého s účinnosťou od 1.12.2013 k rukám otca XXXXX, bytom XXXXX č. 225, túto si riadne neplnila od 1.12.2013 doposiaľ na XXXXX a od 1.12.2013 do 19.6.2014 na XXXXX, pričom od 9.10.2013 do 26.2.2014 bola dobrovoľne nezamestnaná, od 2.8.2014 do 31.12.2014 pracovala v Slovenských liečebných kúpeľoch v Piešťanoch a.s., od 26.2.2014 je vedená v evidencii nezamestnaných, čím spôsobila dlh na výživnom v sume 678,25 Eur na XXXXX a v sume 189,91 Eur na XXXXX k rukám otca XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-381/ST-NM-2014 zo dňa 17.7.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona .

Uznesením sp.zn. ORP-381/ST-NM-2014 zo dňa 26.9.2014 poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinená XXXXX uviedla, že vyživovaciú povinnosť si neplnila, lebo nemala dostatok finančných prostriedkov. Syn XXXXX bol zverený do starostlivosti otca do mesiaca jún 2014, potom bol zverený do starostlivosti jej, pretože syn žil s ňou v domácnosti od mesiaca apríl 2014. Na výživnom mala zaplatiť od mesiaca december 2013 do mesiaca jún 2014 sumu 189,91 Eur, pričom sa s XXXXX dohodla, že mu to nemusí zaplatiť, lebo on je jej dlžný na výživnom na dcéru XXXXX, čo jej spláca, s čím on súhlasil. Na syna XXXXX neplatila od mesiaca december 2013 doposiaľ. V mesiaci december 2013 prostredníctvom poštovej poukážky zaplatila 12,50 Eur, dňa 15.8.2015 zaplatila 20 Eur, september 2015 v hotovosti zaplatila 240 eur, október 2015 zaplatila 10 Eur. Zaplatila celkovo 287,50 Eur.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že počas spoločného spolužitia XXXXX nebola nikde zamestnaná, správala sa nezodpovedne, narobila mu dlhy. Svoju vyživovaciú povinnosť si neplní od mesiaca december 2013. Oboch synov mal vo svojej starostlivosti. V mesiaci máj 2014 rozsudkom Okresný súd v Novom Meste nad Váhom zveril syna XXXXX do starostlivosti matky a jeho zaviazal k úhrade výživného v sume 30% zo sumy životného minima. Na XXXXX mu bola XXXXX dlžná sumu 189,91 Eur, ktorý dlh celý zaplatila. Na XXXXX bola dlžná za obdobie od decembra 2013 do mesiaca december 2015. Uhradila mu v decembri 2013 sumu 12,50 Eur, v auguste 2015 sumu 20 Eur, 14.5.2015 uhradila sumu 5 Eur, september 2015 sumu 240 eur, a 10 Eur. Pred Vianocami mu zaplatila sumu 390,75 Eur. Teda na výživnom mu nedlží žiadnu sumu, keďže celý dlh uhradila.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/183/2013,19 zo dňa 11.12.2013, uznesenie okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/85/2014-15 zo dňa 29.5.2014, rodné listy detí, správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom , správu Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín, správu Kúpele Piešťany, .

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká

aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená XXXXX si neplnila vyživovaciu povinnosť na synov XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX vyplývajúcu jej z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/183/2013-19 zo dňa 11.12.2013, ktorým jej bola určená vyživovacia povinnosť na synov XXXXX sumou 30% zo životného minima podľa osobitného zákon na každého mesačne k rukám otca XXXXX, čím spôsobila dlh na výživnom za obdobie od mesiaca december 2013 do mesiaca jún 2014 na XXXXX v sume 189,91 Eur a za obdobie od mesiaca december 2013 doposiaľ na XXXXX v sume 678,25 Eur k rukám otca. Následne však obvinená XXXXX v plnej výške dlžné výživné na oboch synov uhradila, čo vyplýva z výpovede svedka a poškodeného XXXXX. Tiež potvrdila, že neplatenie výživného nezanechalo na XXXXX nepriaznivé následky a synovia núdzou netrpeli.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinená XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbala, dodatočne v celom rozsahu splnila, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnené osoby trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka