



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 213/20/3304-5
EEČ: 2-24-930-2020

Nové Mesto nad Váhom 09.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 727 XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinená ako zamestnankyňa spoločnosti XXXXX, v období od 30.04.2017 do 04.09.2017, v priestoroch areálu XXXXX, XXXXX 1325/14 XXXXX 916 24, prostredníctvom pridelenej čipovej karty č. 81 od spoločnosti XXXXX & Office k.s., ktorá slúžila na užívanie automatov na nápoje a pochutiny umiestnených v bufete, a pomocou ďalšej presne nestotožnenej čipovej karty pridelennej niektorému inému zamestnancovi spoločnosti XXXXX XXXXX opakovane využila nedostatočné zabezpečenie automatu na nápoje Pepsi cola umiestneného oproti dverám v miestnosti s automatmi v bufete a to tým spôsobom, že obvinená priložila presne nezistenú čipovú kartu s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur, následkom čoho sa po určitej časovej odozve táto suma zobrazila na displeji uvedeného automatu, kedy obvinená priložila jej pridelenú čipovú kartu č. 81, na ktorú sa následne uvedená suma vo výške 1,15 eur pripísala ako kredit bez toho, že by do uvedeného automatu reálne vložila peniaze, a takýmto spôsobom opakovaným striedaním čipových kariet neoprávnene získala v uvedenom časovom období finančný kredit vo výške 409,55 eur, ktorý použila na nákup rôzneho tovaru (káva, energetické nápoje, bagety a

sladkosti) z iných automatov patriacich spoločnosti XXXXX XXXXX umiestnených v uvedenom areáli spoločnosti VACUUMSCHMELZE XXXXX a uvedeným konaním spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 409,55 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-182/NM-NM-2020 zo dňa 09.04.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019, a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre uvedený prečin, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenou je preukázané jej výpoveďou v procesnom postavení obvinenej, svedeckou výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX & Office k.s., ako i ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinená XXXXX v zápisnici o výsluchu jej osoby v procesnom postavení obvineného dňa 26.05.2020 sa k spáchanému skutku priznala a popísala okolnosti jeho spáchania. Obvinená jednoznačne uviedla, že v predmetnom období opakovane prikladala niektorú čipovú kartu s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur k jednému nápojovému automatu a následne vždy priložila jej pridelenú čipovú kartu č. 81, na ktorú sa jej následne pripísal kredit vo výške 1,15 eur a to všetko bez toho, že by kredit reálne nabíjala pomocou finančnej hotovosti. Následne pomocou získaného kreditu vyberala z automatov potraviny. Obvinená teda v podstate vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná, pričom súčasne vyhlásila, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX- XXXXX, zo dňa 14.07.2020 vyplynulo, že poškodenej spoločnosti bola dňa 17.06.2020 uhradená suma vo výške 409,55 eur. Poškodený potvrdil spáchanie skutku zo strany obvinenej a priložil potvrdenie o prijatej platbe od obvinenej uskutočnenej prostredníctvom XXXXX. Splnomocnenec si ďalej ešte uplatnil súvisiace príslušenstvo pozostávajúce z úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ako ich definuje § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti ešte v rámci zápisnice o záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedol, že žiada aj o rozhodnutie o nároku poškodeného na náhradu trov spojených s uplatnením nároku a pribratím splnomocnenca v zmysle § 557 Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že obvinená nahradila vzniknutú škodu vo výške 409,55 eur, je potrebné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú. Ustanovenie § 557 Trestného poriadku nie je možné aktuálne aplikovať, pretože uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nie je rozhodnutím o vine a treste obvinenej. Prekážku uznania splnenia uvedenej podmienky netvorí ani tá skutočnosť, že doposiaľ nedošlo k úhrade, resp. k dohode o náhrade príslušenstva, t.j. úrokov z omeškania a nákladov spojené s uplatnením pohľadávky. Zisťovanie výšky úrokov z omeškania ako i overovanie skutočne vynaložených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky aktuálne presahuje rámec trestného konania, pričom rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebráni poškodenému uplatniť si ďalšie nároky voči obvinenej v civilnom procese.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 25.08.2020 vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola postihnutá za spáchanie priestupku. Z odpisu registra trestov obvinenej zo dňa 25.08.2020 vyplýva, že obvinená nebola do dnešného dňa súdne trestaná. Z uvedených okolností považujem podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku za splnenú.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX sa stíhaného skutku dopustila, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznala a skutok oľutovala. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelila súhlas dňa 26.05.2020 v rámci výsluchu jej osoby v procesnom postavení obvineného.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila a zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Svoje konanie oľutovala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne. Vzniknutú škodu na odcudzených veciach poškodenej spoločnosti nahradila v plnej výške.

Vzhľadom k osobe obvinenej, s prihliadnutím aj na jej doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvinenej pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor