



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 427/15/3305
EEČ: 2-25-10-2016

Partizánske 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX Ves
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 109 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 05. 11. 2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla XXXXX obvinenie za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11. 02. 2015 v obci XXXXX Ves uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bola finančná pôžička vo výške 500,- €, ktorú sa zaviazal splatiť v 3-och mesačných splátkach po 2,50 € a 10-tich mesačných splátkach po 63,75 €, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom príjme a zatajil výšku svojich záväzkov, úver nesplácal, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 597,50 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Partizánske uznesením č. ORP-217/VYS-PE-2015 zo dňa 05. 11. 2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesla XXXXX obvinenie za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11. 02. 2015 v obci XXXXX Ves uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bola finančná pôžička vo výške 500,- €, ktorú sa zaviazal splatiť v 3-och mesačných splátkach po 2,50 € a 10-tich mesačných splátkach po 63,75 €, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom príjme a zatajil výšku svojich záväzkov, úver nesplácal, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 597,50 €.

Dňa 30. 03. 2016 vyšetrovateľ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie, v ktorom si vyšetrovatelka PZ pre rozhodnutie o vznesení obvinenia zabezpečila všetky dôkazy potrebné pre objektívne posúdenie veci v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku. Pri vydaní rozhodnutia o vznesení obvinenia vyšetrovatelka PZ vychádzala z dôkazného stavu podporeného dôkazmi zabezpečenými po začatí trestného stíhania, najmä z výsluchu splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti, spáchanie trestnej činnosti obvineným je preukázané zabezpečenými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise ako i výpoveďou XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0Tp/200/2016-2 zo dňa 14. 11. 2016 bola do konania pribratá uznesením vyšetrovatelky Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Partizánske pod sp. zn. ORP-217/VYS-PE-2015 zo dňa 01. 02. 2016 znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku, vypracovaného znalkyňou MUDr. Evou Garajovou pod poradovým číslom 6/2016 vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to organickou paranoidnou bludnou poruchou a demenciou pri terminálnom štádiu alkoholizmu a cievnom poškodení mozgu. Jedná sa u neho o závislosť od alkoholu v terminálnom štádiu a jeho zdravotný stav je trvalý. V dôsledku choroby boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Ako aj vyplynulo zo znaleckého posudku, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný a preto znalkyňa nenavrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie, pretože pokračuje ďalej v psychiatrickej ambulantnej liečbe.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatrie, ktorá skúmala duševný stav obvineného, jednoznačne vyplýva, že v kritickom čase obvinený trpel závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to organickou paranoidnou bludnou poruchou a demenciou pri terminálnom štádiu alkoholizmu a cievnom poškodení mozgu, v čase činu obvinený nebol schopný svoje konanie ovládať a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomír Bobok
prokurátor