



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

Číslo: Pv 95/16/3305  
EEČ: 2-25-18-2016

Partizánske 28.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 04. 02. 2016 v čase okolo 17.00 h v Partizánskom z bytu svojej matky XXXXX na ul. XXXXX č. 1116/42 z obývacej miestnosti bez použitia náselia odcudzil 1 ks televízny prijímač zn. Sencor 40F82M4 smart led, výrobné číslo 506CG840627D00078, čiernej farby a tento následne odpredal neznámej osobe v meste XXXXX za sumu 200,- €, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu krádežou podľa znaleckého spodku vo výške 297,72 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ORP-65/PE-PE-2016 zo dňa 26. 02. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku

začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukázaním na § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Obvinený sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladný za vinu a svoje konanie oľutoval.

Poškodená XXXXX, matka obvineného XXXXX, dňa 28. 06. 2016 vo svojej výpovedi uviedla, že v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna, ktorý dala ako poškodená po začatí trestného stíhania, a tento berie späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný, alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu možno začať a v už začatom trestnom konaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú trpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, aby by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Vychádzajúce z vyššie uvedených skutočností je možné bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že poškodená XXXXX je vo vzťahu k XXXXX osobou, ktorá s poukazom na § 130 odsek 2 Trestného poriadku má v konaní oprávnenie odoprieť vypovedať. Z uvedeného zároveň vyplýva, že s poukazom na § 211 odsek 1

Trestného poriadku ide v jej prípade i o subjekt, súhlasom ktorého je podmienené trestné stíhanie. Bez existencie jej súhlasu nie je možné v trestnom stíhaní pokračovať a toto musí byť zastavené.

Nakoľko súhlas poškodenej XXXXX v konaní nebol udelený, trestné stíhanie je neprípustné a nemožno v ňom pokračovať. Z uvedeného dôvodu muselo byť rozhodnuté o jeho zastavení.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomír Bobok  
prokurátor