



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 273/16/3305-19
EEČ: 2-25-22-2016

Partizánske 30.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 766/7, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 14.7.2016, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 07. 2016 v v čase okolo 11.30 h v mieste trvalého bydliska v Partizánskom na ulici XXXXX 766/7 v miestnosti kuchyne bytu najprv rukou z kuchynskej linky zhodil poháre s uvarenou kávou, päšťou ruky uderil do kuchynského jadra a následne zobral do ruky zo zásuvky kuchynskej linky kuchynský nôž, s ktorým držiac v ruke sa vyhrážal zabitím svojmu otcovi poškodenému XXXXX a svojej matke poškodenej XXXXX, čím obvinený XXXXX u svojich rodičov poškodeného XXXXX a poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ

XXXXX uznesením č. ORP-282/PE-PE-2016 zo dňa 14. 07. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13. 07. 2016 v v čase okolo 11.30 h v mieste trvalého bydliska v Partizánskom na ulici XXXXX 766/7 v miestnosti kuchyne bytu najprv rukou z kuchynskej linky zhodil poháre s uvarenou kávou, päšťou ruky uderil do kuchynského jadra a následne zobral do ruky zo zásuvky kuchynskej linky kuchynský nôž, s ktorým držiak v ruke sa vyhrážal zabitím svojmu otcovi poškodenému XXXXX a svojej matke poškodenej XXXXX, čím obvinený XXXXX u svojich rodičov poškodeného XXXXX a poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní.

Policajt si pre rozhodnutie o vznesení obvinenia zabezpečil všetky dôkazy potrebné pre objektívne posúdenie veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Pri vydaní rozhodnutia o vznesení obvinenia vychádzal z dôkazného stavu podporeného dôkazmi zabezpečenými po začatí trestného stíhania, najmä z výsluchu svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX a ďalšieho dôkazného materiálu obsiahnutého vo vyšetrovacom spise. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal a jeho doznanie je v súlade s dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 29. 09. 2016 doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku, vypracovaného znalkcom XXXXX pod poradovým číslom 69/2016 vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou a konkrétne paranoidnou schizofréniou, navyše v kombinácii s komplikovanou alkoholovou opojenosťou, ktorá mala zásadný forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel ovládať svoje konanie. Zo záverov znaleckého posudku taktiež vyplýva, že schopnosť obvineného XXXXX chápať zmysel trestného konania je aktuálne znížená, skreslená psychózou. Znalec ďalej uviedol, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť nebezpečný pre spoločnosť, ak sa menovaný nebude psychiatricky liečiť a užívať psychofarmaká a znalec aktuálne navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie, ktorý skúmal duševný stav obvineného, jednoznačne vyplýva, že v kritickom čase obvinený trpel duševnou poruchou.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepříčetný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomír Bobok
prokurátor