



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 481/15/3305
EEČ: 2-25-7-2016

Partizánske 14.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 11. 2015 v čase o 12.30 h v Partizánskom na ul. Nitrianska č. 102 v predajni hypermarket Billa odcudzil z priestorov predajne Billa 1 ks alkohol zn. Absolut Vodka 0,7 litra v hodnote 15,49 € a 1 ks alkohol zn. Absolut vodka – Kurant v hodnote 15,90 € a to tak, že si obe fľaše schoval do vreciek svojej bundy a s týmito fľašami prešiel za pokladničnú zónu bez zaplattenia odcudzeného tovaru, kde bol zadržaný pracovníčkou SBS, čím spôsobil na odcudzenom tovare poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške spolu 31,39 €, pričom obvinený sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že dňa 16. 11. 2014 mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX pod sp. zn. ORPZ-PE-OPDP2-53-060/2014 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,- € za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel a doplnkov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ uznesením č. ORP-437/PE-PE-2015 zo dňa 15. 11. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a uznesením zo dňa 16. 11. 2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15. 11. 2015 v čase o 12.30 h v Partizánskom na ul. Nitrianska č. 102 v predajni hypermarket Billa odcudzil z priestorov predajne Billa 1 ks alkohol zn. Absolut Vodka 0,7 litra v hodnote 15,49 € a 1 ks alkohol zn. Absolut vodka – Kurant v hodnote 15,90 € a to tak, že si obe fľaše schoval do vreciek svojej bundy a s týmito fľašami prešiel za pokladničnú zónu bez zaplattenia odcudzeného tovaru, kde bol zadržaný pracovníčkou SBS, čím spôsobil na odcudzenom tovare poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške spolu 31,39 €, pričom obvinený sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že dňa 16. 11. 2014 mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX pod sp. zn. ORPZ-PE-OPDP2-53-060/2014 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,- € za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel a doplnkov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou.

Policajt si pre rozhodnutie o vznesení obvinenia zabezpečil všetky dôkazy potrebné pre objektívne posúdenie veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Pri vydaní rozhodnutia o vznesení obvinenia vychádzal z dôkazného stavu podporeného dôkazmi zabezpečenými po začatí trestného stíhania, najmä z výsluchu svedka – poškodeného, výsluchu svedkov a ďalšieho dôkazného materiálu obsiahnutého vo vyšetrovacom spise. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal a jeho doznanie je v súlade s dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 08. 03. 2016 doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku vypracovaného XXXXX a XXXXX pod poradovým číslom 2/2016 vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou chorobou a to schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase skutku boli vymiznuté, obvinený nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani toto ovládať. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode je nebezpečný a preto navrhli znalci uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie,

nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie, ktorí skúmali duševný stav obvineného jednoznačne vyplýva, že v kritickom čase obvinený trpel duševnou chorobou.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomír Bobok
prokurátor