



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 441/20/3306-15
EEČ: 2-26-113-2021

Považská Bystrica 25.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/72/2013-152 zo dňa 12.09.2013, právoplatným dňa 14.11.2013, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, dňa 01.08.2018 mu bol nariadený výkon uvedeného trestu so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest si vykonal 09.07.2019,

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/52/2010-11 zo dňa 27.09.2010, právoplatného dňa 28.10.2010, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, XXXXX, t. č. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX adresa na doručovanie

XXXXX XXXXX okres XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca november 2019 úmyselne vyhýbal tým, že po tom ako bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 17.11.2019, nakoľko začal pracovať v spol. Master Mont, s.r.o., Višňové, vyživovaciu povinnosť si u zamestnávateľa nenahlásil, pričom v januári 2020 bol s ním rozviazaný pracovný pomer v skúšobnej dobe, následne nikde riadne nepracoval, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, nepožiadaval o dávky v hmotnej núdzi ani nepožiadaval o zníženie výživného, nepodnikal, následne od 27.05.2020 do 30.06.2020 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spol. Web Invest, s.r.o. Bratislava, kde s ním bol ukončený pracovný pomer pre porušenie pracovnej disciplíny, následne pracoval u viacerých zamestnávateľov na základe dohody o pracovnej činnosti a dohody o vykonaní práce, avšak vyživovaciu povinnosť si pravidelne a v plnej výške neplnil a na výživu svojho mal. syna v XXXXX a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, čím mu za obdobie od novembra 2019 do septembra 2020 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 860,41 €, pretože časť výživného v tomto období uhradil, pričom výživné si dodatočne až do konca januára 2021 vrátane uhradil v plnej výške,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-377/PB-PB-2020 zo dňa 23.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-438/1-VYS-PB-2020 zo dňa 30.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-438/1-VYS-PB-2020 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obv. XXXXX si pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť počas kritického obdobia od novembra 2019 do januára 2021 vrátane.

XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi si dodatočne uhradil v plnej výške, pričom výživné čiastočne uhradil v jednotlivých mesiacoch na účet matky dieťaťa, časť sumy jej odovzdal aj osobne do rúk, v júli 2020 uhradil výživné do rúk starej matky dieťaťa, nakoľko syn XXXXX bol v danej dobe u nej a starala sa o neho. Dodal, že synovi taktiež kupoval aj nejaké

oblečenie a dobíjal mu kredit na telefón, o čom predložil pokladničné bloky. Uviedol, že výživné má uhradené v plnej výške a preto žiada, aby bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené.

XXXXX pri výsluchu zo dňa 12.01.2021 uviedla, že obv. XXXXX neplnil vyživovaciu povinnosť na ich maloletého syna XXXXX tak ako mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica. Dodala, že XXXXX postupne výživné dodatočne uhradil, v niektoré mesiace jej zaslal peniaze na účet jej druhého syna, inokedy jej zaslal výživné poštovými poukázkami a tiež časť výživného jej odovzdal osobne do rúk. Dodala, že v januári 2021 jej obv. XXXXX uhradil výživné v plnej výške. Zároveň uviedla, že čo sa týka oblečenia, ktoré XXXXX zakúpil ich synovi vo výške 96,03 €, toto tiež považuje za úhradu výživného, dobitie kreditu pre syna však nie. Pri výsluchu uviedla, že XXXXX jej mal do konca januára 2021 uhradiť výživné vo výške 1.500,- €, pričom aj po započítaní kúpy oblečenia pre syna vo výške 96,03 € uznáva, že obv. XXXXX jej uhradil výživné vo výške 1.502,06 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti teda potvrdila, že XXXXX do konca januára 2021 nemá na výživnom žiaden dlh a výživné bolo uhradené v plnej výške. Zároveň dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na mal. dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu zažurnализoval rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/52/2010-11 zo dňa 27.09.2010, právoplatný dňa 28.10.2010, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX má stanovenú vyživovaciu povinnosť na mal. syna vo výške 100,- € a túto si má plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. V spise sa nachádzajú aj správy na obv. XXXXX, z ktorých vyplýva, že počas kritického obdobia obv. XXXXX pracoval na dohodu o vykonaní práce ako aj dohodu o pracovnej činnosti, správy od zamestnávateľov na obv. XXXXX ako aj doklady preukazujúce úhradu výživného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi XXXXX v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zákona týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka