



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 19/23/3306-41
EEČ: 2-26-116-2024

Považská Bystrica 07.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 01. 2023 asi o 22.20 h na budove fary a rímskokatolíckeho kostola na adrese XXXXX č. XXXXX v XXXXX prineseným kameňom rozbil sklenenú výplň ľavej strany dvojkridlových vchodových dverí, vedúcich do priestorov prízemnia fary, prvé sklo dvojsklennej výplne dvojkridlových dverí nachádzajúcich sa vo vzdialenosti 1 meter od vchodových dverí, pričom kameňom zároveň spôsobil preliačenie rámu týchto dverí, následne prešiel z vonkajšej pravej strany kostola k tzv. francúzskemu oknu, kde kopnutím nohou rozbil prvé sklo jeho trojsklennej výplne, čím spôsobil XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 1.000 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 05.01.2023 začal trestné stíhanie, a následne uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 21.03.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 04. 01. 2023 asi o 22.20 h na budove fary a rímskokatolíckeho kostola na adrese XXXXX č. XXXXX v XXXXX prineseným kameňom rozbil sklenenú výplň ľavej strany dvojkrídlových vchodových dverí, vedúcich do priestorov prízemnia fary, ďalej prvé sklo dvojsklenej sklenenej výplne dvojkrídlových dverí nachádzajúcich sa vo vzdialenosti 1 meter od vchodových dverí, pričom kameňom zároveň spôsobil preliačeninou rámu týchto dverí, následne prešiel z vonkajšej pravej strany kostola k ďalšiemu oknu, kde kopnutím nohou rozbil prvé sklo jeho trojsklenej výplne, čím spôsobil XXXXX, XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 1.000 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu v celom rozsahu priznal. Uviedol, že skutok sa stal presne tak, ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia. On rozbil tie okná, ale už ani nevie, prečo ich rozbil. Je si vedomý, že spravil zle a mrzí ho to. Vo svojej predchádzajúcej výpovedi v procesnom postavení zadržaného – podozrivého uviedol, že v čase spáchania skutku bol nahnevaný na ľudí, nakoľko títo si nevážia ani sami seba, rodinu a ani prírodu. Dňa 04.01.2023 asi o 20.00 h. prišiel do pohostinstva XXXXX, kde sledoval hokej, chceli mu ho ale prepnúť, tak tam začal robiť bodrel a rozkopol tam aj dvere. Spravil to preto, lebo bol nahnevaný, prišli policajti a dali mu za to pokutu. Z XXXXX potom odišiel domov. Následne odišiel aj z domu prečo, lebo bol nahnevaný na ľudí, že si nevážia prírodu, ani rodinu, a ako sa prechádzal okolo kostola na XXXXX, našiel na zemi kameň, ktorý zobral a hodil ho do sklenených dverí kostola, tieto dvere sa rozbili, potom prešiel k oknu kostola, do ktorého kopol, pričom sa sklenená výplň rozbila, potom prešiel aj k vedľajšiemu oknu, do ktorého tiež kopal, ale toto sa nerozbilo. Toto urobil z dôvodu, že cirkev je najväčšia mafia na svete. Ako kopal do okna, z kostola vybehli nejakí páni, začali ho naháňať a on pred nimi utekal, dobehli ho, zvalili na zem a potom prišli policajti.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčovaný svedeckými výpoveďami svedka - poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX. Títo vo svojich výpovediach zhodne popísali priebeh skutku spôsobom, ktorý korešponduje s opisom skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedli, že dňa 04.01.2023 asi o 22.00 h. mali na fare na XXXXX posedenie, počas ktorého započuli rinčanie skla, preto sa spoločne išli pozrieť von. Ako zvnútra prichádzali ku vchodovým dverám fary, videli, že tieto dvere, ako aj ďalšie dvere za nimi sú rozbité a na zemi sa nachádzal kameň. Bola rozbitá sklenená výplň na vchodových dverách, a aj sklenená výplň na vnútorných dverách. Potom vyšli von pred faru, kde videli, ako pred francúzskym

oknom nachádzajúcim sa po ľavej strane vchodových dverí stojí nejaká osoba, muž, ktorý do okna kope nohou. Zakričali na neho, čo robí a on sa dal na útek smerom hore ku kaplnke. Rozbehli sa za ním, dobehli ho, spacificovali a donútili ležať na zemi. Potom prišli policajti.

Poškodený XXXXX uviedol, že uvedeným poškodením bola XXXXX XXXXX spôsobená škoda v celkovej výške 1.000 Eur, avšak nakoľko objekt bol poistený, poisťovňa im už škodu preplatila, a teda nárok na náhradu škody si neuplatňujú. Vzhľadom na uvedené, nárok na náhradu škody spôsobenej predmetným trestným činom prešiel na poisťovňu Kooperativa, ktorá si uvedeným titulom uplatnila nárok na náhradu škody vo výške vyplateného poistného plnenia.

K ďalším dôkazom patrí najmä zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva, že skutok sa stal spôsobom popísaným vo výpovediach obv. XXXXX, ako aj svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS, s.r.o. vyplýva, že predmetným trestným činom bola spôsobená škoda vo výške 1.000 Eur.

Zo správy primárky psychiatrického oddelenia Nemocnice s poliklinikou XXXXX XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX bol u nich hospitalizovaný od 29.01.2023 do 24.02.2023 pre manickú poruchu so psychotickými príznakmi, pričom vzhľadom na jeho zdravotný stav doporučuje vyšetrenie duševného stavu znalcom z odboru psychiatrie. Z predbežnej prepúšťacej správy psychiatrickej nemocnice v Dobřanech je zrejmé, že obv. XXXXX bol v uvedenom zariadení hospitalizovaný od 31.05.2023 do 30.08.2023 s diagnózou bipolárna afektívna porucha, ťažká depresia bez psychot. symptómov.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. V zmysle výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obvineného, tento bol dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní, a to za priestupky proti majetku a proti verejnému poriadku.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie – XXXXX, v znaleckom posudku č. 76/2023 uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrením obv. XXXXX zistil, že tento je postihnutý duševnou poruchou, a to bipolárnou afektívnou poruchou – zmiešaným typom, aktuálne vo fáze ťažkej depresie, bez psychotických príznakov. U obvineného sa toto ochorenie zistilo v roku 2022, kedy sa u neho prejavovala depresia. Počas jeho ústavného psychiatrického liečenia v januári roku 2023 sa u neho objavila manická psychóza, v takomto stave spáchal i predmetný trestný čin. Uvedené duševné ochorenie malo rozhodujúci vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu. V čase spáchania skutku bol v stave psychotickom s narušeným kontaktom s realitou. Bol v stave manickom bipolárnej afektívnej poruchy, v dôsledku čoho nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol ani ovládať svoje konanie, t.j. v dobe spáchania trestného činu mal rozpoznávacíe aj ovládacie zložky vymiznuté. Obvinený XXXXX v súčasnosti je schopný chápať účel a zmysel trestného stíhania. Z psychiatrického hľadiska znalec považuje pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť v stave manickom. Znalec navrhol, aby bolo obv. XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme, a to

s odôvodnením, že obv. XXXXX sa v roku 2023 liečil ústavne psychiatricky celkovo 8 mesiacov v rôznych psychiatrických zariadeniach a aktuálne dobre spolupracuje pri ambulantnej psychiatrickej liečbe u ambulantného psychiatra, preto považuje za postačujúce uložiť mu ochrannú psychiatrickú liečbu v ambulantnej forme, aby nebol pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacia schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie pre nepríčetnosť obv. XXXXX zastavené.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková
prokurátorka